

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Выпуск №5



Дайджест новостей права интеллектуальной собственности /октябрь - декабрь 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Новости Юридического института «М-Логос» и Центра интеллектуальной собственности «Сколково»](#)
- II. [Новости законотворчества и подзаконного нормативного регулирования](#)
 1. [Акты](#)
 2. [Идеи и проекты](#)
- III. [Новости Роспатента](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Решения Палаты по патентным спорам](#)
- IV. [Новости судебной практики](#)
 1. [Постановления Президиума ВАС РФ \(опубликованных в октябре – декабре 2013г.\)](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ за октябрь-декабрь 2013 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец декабря 2013 года](#)
 3. [Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ](#)
 4. [Избранные постановления Суда по интеллектуальным правам за октябрь – декабрь 2013 года](#)
 5. [Судебная практика Конституционного суда РФ](#)
 6. [Новости Суда по интеллектуальным правам](#)
- V. [Российская юридическая литература](#)
 1. [Монографии](#)
 2. [Публикации в периодической печати](#)
 3. [Диссертации](#)
- VI. [Публикации в сети Интернет](#)
 1. [Блоги](#)
 2. [Дискуссии на Интернет форумах](#)
 3. [Видео в сети «Интернет»](#)
- VII. [Зарубежная юридическая литература](#)
 1. [Монографии](#)

2. [Статьи в периодической печати](#)

VIII. [Новости зарубежного права](#)

1. [Международные новости](#)
2. [Новости права США и Канады](#)
3. [Европейские страны](#)
4. [Другие страны](#)

IX. [Конференции, круглые столы и образовательные программы](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС» И ЦЕНТРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ «СКОЛКОВО»

- В декабре 2013 года Юридическому институту «М-Логос» [исполнилось 10 лет](#). За период с 2003 по 2013 годы участие в юридических семинарах и курсах повышения квалификации Института приняли десятки тысяч российских юристов из тысяч крупнейших российских корпораций. Кроме того, ежегодно не меньшее число юристов ежегодно пользуются выпускаемыми Институтым дайджестами правовых новостей, участвуют в открытых научных круглых столах или онлайн-лекциях ведущих российских правоведов.

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года. Среди них обращаем Ваше внимание на [семинар](#), посвященный практике применения и реформе IV части ГК РФ, который пройдет в июне 2014 года.

- В ноябре Институт организовал и провел следующие научные круглые столы:
[«Коллективные иски: регулирование через частную литигацию» \(25 ноября 2013 г.\)](#),
[«Взыскание убытков за нарушение договора: есть ли перспективы изменения судебной практики?» \(06 ноября 2013 г.\)](#).

С видеозаписью мероприятий, тезисами докладчиков и иными материалами можно ознакомиться [здесь](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:
[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за октябрь 2013, отв. ред. А. Карапетов)
[Дайджест новостей процессуального права](#) (за октябрь 2013, отв. ред. Д. Дугинов)
[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь-октябрь 2013, отв. ред. Е. Хохлов)
[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за сентябрь-октябрь 2013, отв. ред. М. Башкатов)

- На сайте Института опубликованы следующие обзоры судебной практики:
[Обзор судебной практики в сфере интеллектуальной собственности за февраль-июль 2013](#)
[Обзор судебной практики по обязательственному и договорному праву за III квартал 2013](#)
[Обзор судебной практики в сфере недвижимости за III квартал 2013](#)
[Обзор судебной практики в сфере процессуального права за III квартал 2013](#)
[Обзор судебной практики в сфере антимонопольного права за III квартал 2013](#)

- В ноябре Институт провел несколько бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) по актуальным вопросам права, в которых приняли участие сотни российских юристов. По нижеуказанным ссылкам можно просмотреть записи тех из них, которые относятся к частному праву:

[Карапетов А. Г. «Исполнение договорных обязательств: судебная практика и реформа ГК РФ», 29 ноября 2013 г.](#)

[Асосков А. В. «Сфера действия Венской конвенции ООН 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров», 13 ноября 2013 г.](#)

- 30 октября управляющий партнер Центра интеллектуальной собственности «Сколково» Виталий Кастальский [выступил с докладом](#) «Судебные прецеденты в патентном праве» в рамках конференции The Moscow Times «Интеллектуальная собственность».

- 18 ноября управляющий партнер Центра интеллектуальной собственности «Сколково» Виталий Кастальский [провел тренинг](#) «Интеллектуальная собственность – драйвер инновационного бизнеса. Принципы защиты ИС при создании инновационных проектов» в рамках программы акселерации и развития компаний-участников Сколково. Видеозаписи тренинга доступны в сети Интернет: [ч.1](#), [ч.2](#).

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И ПОДЗАКОННОГО НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

1. Акты

- [Приказ Минтруда России от 22.10.2013 № 570н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по патентоведению»](#) (Зарегистрировано в Минюсте России 21.11.2013 № 30435).

Утвержден профессиональный стандарт для специалистов по патентоведению.

Профессиональный стандарт - это характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности.

Стандартом установлено, что основными целями профессиональной деятельности специалиста по патентоведению являются:

- информационно-аналитическое сопровождение процесса создания результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации;
- правовое сопровождение охраны интеллектуальной собственности и защиты прав на нее;
- организация и управление процессами введения в оборот прав на интеллектуальную собственность и материальные носители, в которых она выражена;
- научно-исследовательская деятельность в области ИС в соответствующей отрасли экономики.

Возможные наименования должностей по данной профессии: «патентовед», «специалист по интеллектуальной собственности».

Требования к образованию и обучению - высшее образование по соответствующему профилю деятельности (бакалавриат, специалитет) и повышение квалификации по программам в области интеллектуальной собственности. Требования к опыту - 1 год практической работы.

Профессиональные стандарты применяются:

- работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, разработке должностных инструкций, тарификации работ, присвоении тарифных разрядов работникам и установлении систем оплаты труда с учетом особенностей организации производства, труда и управления;
- образовательными организациями профессионального образования при разработке профессиональных образовательных программ;
- при разработке федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования.

- [Федеральный закон № 291-ФЗ «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 02.11.2013](#), определяющий правовое положение, полномочия и функции Российского научного фонда.

Целью деятельности Фонда является финансовая и организационная поддержка фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, подготовки научных кадров, развития научных коллективов, занимающих лидирующие позиции в определенной области науки. Федеральным законом определяются органы управления Фонда: попечительский совет Фонда, правление Фонда и генеральный директор Фонда, устанавливается порядок формирования этих органов, а также закрепляются их полномочия.

В законе указывается, что права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении финансируемых Фондом программ и проектов, будут принадлежать исполнителям этих программ и проектов. При этом Российская Федерация сможет использовать для государственных нужд такие результаты интеллектуальной деятельности на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии, предоставленной правообладателем государственному заказчику, с выплатой государственным заказчиком вознаграждения автору(ам) результатов интеллектуальной деятельности.

- [Постановление Правительства РФ от 14.11.2013 № 1023](#) «О внесении изменений в Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами».

В Постановлении расширен перечень лиц, которые вправе уплачивать патентные государственные пошлины в пониженном размере. Так, право уплачивать пошлины в размере 20 процентов установленного размера предоставлено лицам - единственным авторам и обладателям соответствующего патента, являющимся:

- пенсионерами, получающими трудовую пенсию по старости;

- научными работниками или научно-педагогическими работниками в возрасте до 35 лет, основным местом работы которых является образовательная организация высшего образования или научная организация.

Начало действия документа – 2 ноября 2013 года.

- [Информационное сообщение Роспатента от 06.12.2013 «О Постановлении Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2013 г. № 1023»](#).

Роспатент проинформировал об основных изменениях в порядке уплаты патентных пошлин.

Отмечено также, что Роспатент выполняет функции компетентного международного поискового органа Международной предварительной экспертизы, в связи с чем производство по соответствующим заявкам осуществляется на иностранных языках. Данное обстоятельство послужило поводом для повышения ряда государственных пошлин.

- [Приказ Роскомнадзора от 12.08.2013 № 912 «О порядке функционирования Информационной системы взаимодействия»](#) (Зарегистрировано в Минюсте России 26.11.2013 № 30454).

Регламентирован порядок работы Информационной системы взаимодействия в рамках принятия мер по ограничению доступа к нелегально распространяемым фильмам.

В функционал данной системы входят:

- возможность приема заявлений правообладателей о принятии мер по ограничению доступа к ресурсам, распространяющим фильмы с нарушениями, а также распространяющим информацию для получения таких фильмов (осуществляется на сайте par.rkn.gov.ru);

- формирование реестра записей о принятых заявлениях правообладателей и принятых мерах по ним (осуществляется с помощью программной подсистемы "Реестр нарушений авторских прав");
- формирование и направление провайдером хостинга и владельцам сайтов уведомлений о размещении нелегальных фильмов и принятии мер по ограничению доступа к ним;
- выгрузка Интернет-провайдерам информации о нелегальных фильмах (осуществляется на сайте vigruzki.rkn.gov.ru);
- возможность формализованного обмена информацией о судебных актах, принимаемых Московским городским судом по вопросам защиты исключительных прав на фильмы (осуществляется через подсистему автоматизированного взаимодействия Роскомнадзора и Мосгорсуда);
- регистрация действий должностных лиц Роскомнадзора.

- [Приказ Росалкогольрегулирования от 29.07.2013 № 188](#) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка государственной услуги по выдаче заключений, прилагаемых к заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на такое наименование, а также к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.09.2013 № 30047).

В Приказе регламентирован порядок выдачи заключений, прилагаемых к заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на такое наименование, а также к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара.

Услуга предоставляется юридическим лицам, осуществляющим производство алкогольной и спиртосодержащей продукции в границах находящегося на территории РФ географического объекта.

Определены состав, сроки и последовательность административных действий должностных лиц Росалкогольрегулирования при выполнении данной функции. Срок предоставления услуги не может превышать 30 календарных дней со дня регистрации в Росалкогольрегулировании соответствующего заявления с приложением необходимых документов.

2. Идеи и проекты

- Министерство экономического развития РФ [подготовило](#) проекты актов, нацеленных на создание Федеральной службы по интеллектуальным правам (ФС ИП).

В соответствии с проектами [Указа Президента РФ «О совершенствовании государственной политики в области интеллектуальной собственности»](#) и [Постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о Федеральной службе по интеллектуальным правам и об изменениях, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации»](#), подготовленными Минэкономразвития, предполагается, что Федеральной службы по интеллектуальной собственности будет преобразована в **Федеральную службу по интеллектуальным правам**. Помимо собственно функций Роспатента новому органу передадутся также функции в сфере интеллектуальной собственности следующих министерств и ведомств:

- Министерство культуры,
 - Министерство образования и науки,
 - Министерство промышленности и торговли,
 - Министерство связи и массовых коммуникаций,
 - Министерство сельского хозяйства,
 - Министерство экономического развития,
 - Министерство здравоохранения,
 - Министерство внутренних дел,
 - Федеральная таможенная служба
- и подведомственных им служб и ведомств.

Предполагается, что Федеральная служба будет подчиняться напрямую Правительству, которое будет назначать и освобождать от должности руководителя службы, а также по его представлению - заместителей.

Новая служба должна начать работу не позднее 1 июля 2014 г.

- [Проект Соглашения о едином порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе на территориях государств-членов Таможенного союза \(одобрен решением Коллегии Евразийской экономической комиссии № 261 от 12 ноября 2013 года\)](#).

В Соглашении устанавливается единый порядок управления авторскими и смежными правами на коллективной основе в случаях, когда практическое осуществление правообладателями своих авторских и смежных прав в индивидуальном порядке затруднено или когда законодательством государств Сторон допускается использование объектов этих прав без согласия правообладателей, но с выплатой вознаграждения.

Для указанных целей государства Сторон предусматривают возможность создания и деятельности организаций по коллективному управлению правами (далее – ОКУПы), на которые будут возлагаться обязанности по сбору вознаграждения с пользователей и распределению собранного за использование объектов авторских и (или) смежных прав вознаграждения между правообладателями.

Выплата вознаграждения правообладателям должна будет производиться не реже одного раза в год.

Государства Сторон могут установить в своем законодательстве возможность удержания организацией дополнительных средств, направляемых с согласия и в интересах представляемых ею правообладателей на социальные, культурные, а также образовательные цели.

Проектом Соглашения предусматривается его вступление в силу с даты получения депозитарием последнего письменного уведомления о выполнении Сторонами необходимых внутригосударственных процедур.

- [Проект Федерального закона №47538-6/7](#) «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» - рассмотрение проекта Государственной Думой во втором чтении, ранее назначенное на 10 декабря 2013 года, было перенесено на неопределенный срок.

Изменения затрагивают широкий круг вопросов интеллектуальной собственности. Большое внимание, среди прочего, уделено защите интеллектуальных прав. В частности, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации предлагается защищать, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, как к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, так и к иным лицам, которые могут пресечь такие действия. В порядке обеспечения иска по делу о нарушении исключительного права в некоторых случаях будет налагаться запрет на соответствующие действия в информационно-телекоммуникационных сетях.

Вводится новое положение о принадлежности исключительного права на аудиовизуальное произведение в целом продюсеру, если иное не вытекает из договоров, заключенных им с авторами этого произведения.

Поправки уточняют пределы свободного использования произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях, а также библиотеками, архивами и образовательными организациями.

Кроме того, ГК РФ предлагается дополнить статьей об открытой лицензии на использование произведения науки, литературы или искусства.

Также вносятся изменения, касающиеся смежных прав, прав на селекционные достижения, на топологии интегральных микросхем, на секрет производства (ноу-хау), на средства индивидуализации юрлиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Поправки коснутся и патентного права. В частности, появится определение зависимого изобретения, полезной модели, промышленного образца. Срок действия исключительных прав для промышленных образцов сократится до 5 лет.

Предполагается, что федеральный закон должен вступить в силу с 1 февраля 2014 года (за исключением отдельных положений).

III. НОВОСТИ РОСПАТЕНТА

1. Общий обзор новостей

- ul style="list-style-type: none; padding-left: 0;">
- 01.10.2013 Обновлен [«Путеводитель по фондам Отделения ВПТБ ФИПС и Интернет-ресурсам»](#).
- 01.10.2013 Опубликовано [Пресс-релиз](#) о российско-марокканских консультациях по вопросу заключения Соглашения о сотрудничестве.
- 01.10.2013 Опубликовано [пресс-релиз](#) о семинаре «Интеллектуальная собственность в России - Как получить правовую охрану и защитить интеллектуальные права».
- 07.10.2013 Обновлена рубрика «[Интернет-навигатор по патентно-информационным ресурсам](#)».
- 07.10.2013 Размещена [программа XVII научно-практической конференции Роспатента](#).
- 11.10.2013 3-5 октября 2013 г. состоялся [визит](#) Генерального директора ВОИС Ф. Гарри в Россию.
- 11.10.2013 Дополнена рубрика «[Вспомогательные инструменты](#)» в разделе «Мадридская система».
- 11.10.2013 Опубликовано [пресс-релиз](#) о проведении II съезда Центров поддержки технологий и инноваций России.
- 14.10.2013 Опубликовано [краткая информация](#) о прошедшей XVII научно-практической конференции Роспатента.
- 14.10.2013 Размещены качественные и количественные [показатели деятельности](#) Института за 9 месяцев 2013 г.
- 14.10.2013 Рубрика «[Часто задаваемые вопросы](#)» дополнена информацией об охране рационализаторских предложений и порядке ознакомления с документами на изобретения ДСП.
- 15.10.2013 Уважаемые пользователи! Предлагаем Вашему вниманию «[Калькулятор патентных и иных пошлин](#)». Калькулятор работает в тестовом режиме, просим присылать Ваши замечания и предложения по адресу support_site@rupto.ru.
- 21.10.2013 Опубликовано [пресс-релиз](#) о проведении Круглого стола по вопросу присоединения РФ к Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов.
- 21.10.2013 Открыта рубрика «[Ответы на часто задаваемые вопросы](#)» в разделе «Консультационно-справочная служба ФИПС».
- 22.10.2013 Обновлен раздел [Судебная практика](#).
- 22.10.2013 Размещена информация о состоявшейся тематической встрече «[Особенности патентования новых химических соединений](#)».
- 23.10.2013 В разделе «[Электронное взаимодействие с заявителями](#)» опубликовано «Руководство по установке сертификата ЭП» и «XSD-схема для импорта».
- 28.10.2013 24 – 28 февраля 2014 г. состоится [очередной квалификационный экзамен](#) для кандидатов в

- p>патентные поверенные.
- 28.10.2013 Обновлена [программа](#) Международной научно-практической конференции.
- 29.10.2013 [Пресс-релиз](#) о запуске русскоязычной версии вспомогательного инструмента TMclass
- 31.10.2013 Обновлен [«Список хозяйствующих субъектов»](#) в разделе «ЦПТИ».
- 31.10.2013 Пресс-релиз о Межрегиональном семинаре [«Правовая охрана традиционных знаний»](#).
- 01.11.2013 В январе 2014 г. начнется действие пилотной программы [«Глобальное ускоренное патентное делопроизводство»](#) (GPPH).
- 01.11.2013 Размещен раздел [«Поиск платежей, поступивших в Роспатент»](#), который позволит Вам проверить поступление и возврат пошлины по администрируемым Роспатентом кодам бюджетной классификации.
- 06.11.2013 Опубликован [пресс-релиз](#) о работе 11-ой сессии Рабочей группы по правовому развитию Мадридской системы международной регистрации знаков.
- 07.11.2013 В разделе [«Нормативные акты Роспатента в сфере противодействия коррупции»](#) размещен Приказ Роспатента от 24.04.2013 №54.
- 07.11.2013 На сайте Роспатента открыт раздел [«Модернизация системы интеллектуальной собственности в Российской Федерации»](#).
- 08.11.2013 Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) объявила о запуске своего [нового сайта](#).
- 11.11.2013 6–8 ноября 2013 г. в штаб-квартире ЕАПО состоялось [двадцать седьмое заседание](#) Административного совета Евразийской патентной организации.
- 12.11.2013 В разделе «Международные классификации» размещен [Лексико-семантический идентификатор товаров и услуг](#).
- 12.11.2013 Открыт раздел [«Ответы на часто задаваемые вопросы»](#).
- 22.11.2013 18 ноября 2013 г. руководитель Роспатента Борис Симонов принял участие в [конференции стран БРИКС](#) «Создание и продвижение интеллектуальной собственности в развивающихся странах».
- 25.11.2013 В разделе «Отделение ВПТБ» размещен перевод издания ЕПВ [«Новости патентной информации»](#), выпуск № 3 за 2013 г.
- 27.11.2013 Опубликован [итоговый документ XVII научно-практической конференции Роспатента](#). Текст содержит тезисы выступлений и презентации докладчиков.
- 28.11.2013 Опубликовано информационное сообщение ВОИС № 29/2013 [«Необходимая информация при осуществлении платежей в банк ВОИС или на почтовый счет»](#).
- 29.11.2013 Опубликован [пресс-релиз](#) о 13-м совместном совещании экспертов в рамках Диалога Россия - ЕС по интеллектуальной собственности.
- 29.11.2013 Размещен [пресс-релиз](#) о 30-й сессии Постоянного комитета по законам о товарных знаках, промышленных образцах и географических указаниях (ГК).
- 02.12.2013 29 ноября 2013 г. вступили в силу изменения в «Положение о патентных и иных пошлинах...». Опубликовано информационное сообщение [«О постановлении Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2013 г. № 1023»](#).
- 03.12.2013 28 ноября 2013 г. в Отделении ВПТБ состоялась [тематическая встреча](#) «Обзор новых функциональных возможностей системы электронной подачи заявок на товарные знаки».

Размещена презентация доклада.

- 04.12.2013 Опубликован [Обзор обращений граждан и организаций за 9 месяцев 2013 г.](#)
- 11.12.2013 Размещен [план проведения конференций и семинаров](#) в регионах Российской Федерации в 2014 г.
- 13.12.2013 Опубликован [пресс-релиз](#) о работе 8-ой сессии Рабочей группы по развитию Лиссабонской системы (наименования мест происхождения товаров).

2. Решения Палаты по патентным спорам

(для перехода к текстам решений выберите дату из календаря ниже)

Октябрь

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

Ноябрь

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

Декабрь

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

IV. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановления Президиума ВАС РФ (опубликованные в октябре – декабре 2013 года).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 N № 5793/13.](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление «Производственно-экипировочная фирма «КАИТ-Спорт» (истца) о пересмотре в порядке надзора судебных актов нижестоящих судов по делу о защите от досрочном прекращении правовой охраны товарного знака со словесным обозначением «КАИТ-SPORT» вследствие его неиспользования.

По мнению истца, суды неправомерно признали его незаинтересованным лицом, оспариваемые судебные акты вынесены без учета правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 01.03.2011 № 14503/10.

Оценив представленные истцом договоры комиссии на совершение сделок по продаже товаров, договоры аренды нежилого помещения, поставки продукции, подряда, предметом которых является продажа и производство спортивной одежды, суды сослались на то, что указанный товар не относится к 25 и 35 классам МКТУ, для которых был зарегистрирован спорный товарный знак, поэтому истец не может быть признан производителем товаров, однородных товарам, относящимся к названным классам МКТУ. В результате суды пришли к выводу об отсутствии доказательств заинтересованности истца в использовании спорного товарного знака, а, следовательно, и в прекращении его правовой охраны. Суды также установили отсутствие в деле доказательств неиспользования ответчиком данного обозначения, поэтому отказали в удовлетворении иска.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 01.03.2011 N 14503/10, к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности, а также осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности, лицо подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

В материалах дела имеется предоставленная истцом заявка на регистрацию товарного знака, которая может служить доказательством подтверждающим намерение использовать спорное обозначение. Истцом также были представлены договоры, счета и товарные накладные, свидетельствующие об осуществлении им подготовительных действий к такому использованию.

Сравниваемые товары заявителя и ответчика могут быть отнесены к одному роду - спортивная одежда, одинаковыми являются их потребительские свойства, функциональное назначение, условия реализации и круг потребителей; кроме того, товары являются взаимозаменяемыми, что в совокупности свидетельствует об их однородности.

Заинтересованным лицом можно признать лицо, подавшее заявку на регистрацию товарного или сходного товарного знака, и обладающее исключительным правом на фирменное наименование, когда собственное наименование юридического лица (часть фирменного наименования) также тождественно или сходно до степени смешения с товарным знаком, в отношении которого подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны, при этом юридическое лицо должно осуществлять деятельность в той же области. Суды не дали оценки факту подачи истцом заявки на регистрацию знака и наличия в фирменном наименовании сходного обозначения.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты нижестоящих судов отменить и удовлетворить требования истца: прекратить правовую охрану товарного знака в связи с его неиспользованием.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 N № 6538/13.](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление Российского Авторского Общества (РАО) о пересмотре в порядке надзора постановление суда кассационной инстанции по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав.

Согласно пункту 21 совместного постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой

Гражданского кодекса Российской Федерации» в случае, если организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, обращается в суд за защитой прав физических лиц, то такие споры подведомственны судам общей юрисдикции. Суд кассационной инстанции, руководствуясь указанным пунктом, отменил судебные акты судов и прекратил производство по делу.

Однако суд не учел разъяснение, изложенное в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 59 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2011 № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», согласно которому с даты вступления в силу названного Закона, то есть с 08.12.2011, к подведомственности арбитражных судов отнесены в том числе дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, которые исходя из пункта 4.2 части 1 статьи 33 АПК РФ подлежат рассмотрению арбитражными судами независимо от того, выступает такая организация в суде от имени правообладателей (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями) или от своего имени, а также от характера спорных правоотношений. Из материалов дела следует, что РАО обратилась с иском в арбитражный суд 15.08.2012, то есть после даты вступления в силу указанных изменений. Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу.

Президиум ВАС РФ постановил постановление суда кассационной инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение.

2. Постановления Президиума ВАС РФ за октябрь – декабрь 2013 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец декабря 2013 года.

Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 по делу № А40-92833/2011.

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании недействительным (ничтожным) сублицензионного договора.

Истец ссылается на отсутствие у ответчика исключительного права на объект интеллектуальной деятельности - шрифтовой гарнитуры, а также неопределенность предмета договора.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на действия сторон, в том числе выпуск книг, которыми вносилась определенность в содержание условий договоров о предмете и объектах авторского права. Суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования, указав на несогласованность предмета сублицензионного договора по причине отсутствия указаний на конкретные объекты. По мнению суда, указание в предмете договора на такие объекты, как «любые иные решения, использованные в составе компьютерной игры», не позволяет определить конкретное произведение, выраженное в материальной форме. Кроме того, суд пришел к выводу, что логотип «S.T.A.L.K.E.R.» не может быть признан объектом авторского права, поскольку применяемые для его начертания буквы представляются собой графическую переработку букв шрифта «Montblanc Extra Condensed», которая не носит творческий характер. Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

По мнению Коллегии судей ВАС, суды не учли следующее.

Использование шрифтовых гарнитур, в том числе оригинальных шрифтов, при создании объектов авторского права, в том числе произведений графики и дизайна, не может рассматриваться как отсутствие творческого труда автора произведения. Кроме того, логотип «S.T.A.L.K.E.R.» является частью названия компьютерных игр, правообладателем которых является другое лицо. Поэтому данный логотип является объектом авторского права независимо от того, какими или с использованием каких технических средств осуществляется создание произведения. Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в отсутствие правопритязаний со стороны правообладателя шрифта «Montblanc» сублицензионный договор не нарушает указанные нормы права, а также права и законные интересы правообладателя, что может повлечь его недействительность.

Сторонами в тексте спорного договора был указан его предмет - авторские права на логотип «S.T.A.L.K.E.R.», а также скриншоты, любые иные графические, в том числе, комбинированные решения, использованные в составе компьютерной игры. То есть формулировки условий договора позволяют с достаточной степенью определенности понять его предмет и используемые объекты авторского права. В то же время в соответствии с пунктом 6 статьи 1235 ГК РФ правовым последствием не указания в лицензионном договоре лицензируемого объекта, является отсутствие предоставления права на него лицензиату, а не недействительность договора. Аналогичный подход применяется в отношении лицензионных договоров, заключаемых в порядке коллективного управления авторскими правами. Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 N 11277/12 несогласованность произведений в лицензионном договоре с организацией по коллективному управлению правами не влечет вывод о его недействительности, если впоследствии лицензиат использовал произведения из репертуара этой организации. Согласно пункту 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил ГК РФ о договоре аренды» доводы арендатора, пользовавшегося соответствующим имуществом и не оплатившим пользование предметом аренды, о том, что право собственности на арендованное имущество принадлежит не арендодателю, а иным лицам и потому договор аренды является недействительной сделкой, не могут признаваться обоснованными. Поскольку лицензионный договор, так же, как и договор аренды, является договором о предоставлении объекта гражданских прав в пользование, эта позиция Пленума ВАС РФ может быть распространена также и на лицензионные договоры.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, выраженной в Постановлении от 08.02.2011 N 13970/10, в случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценить обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

Президиум ВАС РФ постановил постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 по делу № А40-38278/2012-12-166

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения, выразившееся в их использовании в созданной ответчиком телевизионной передаче.

По мнению суда первой инстанции, ответчик доказал, что телепередача носит пародийный характер, поскольку в ней известные лица с использованием специально подобранных костюмов, грима, музыкального сопровождения исполняют различные сценические номера, в которых пародируется манера выступления, пения либо танца известных музыкальных исполнителей, в частности, группы «Кармен». Поэтому в удовлетворении иска было отказано. Вышестоящие суды поддержали позицию суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции также признал, что для создания указанной пародии были использованы как спорные музыкальные произведения, так и видеоклипы названной группы. При этом суд отметил, что правообладатель оригинального произведения не может запрещать создание пародии только на том основании, что меняется часть сложного произведения с оставлением без изменения иных частей, поскольку частью 3 статьи 1274 ГК РФ не определен объем, способ или художественная форма использования (переработки) оригинального произведения для создания пародии на него.

По мнению Коллегии судей ВАС, суды не учли следующее.

Исходя из положений статьи 1270 и пункта 3 статьи 1274 ГК РФ любая пародия представляет собой переработку оригинального произведения. Поэтому при рассмотрении заявленного иска суду следовало определить, было ли ответчиком создано новое произведение или производное от оригинального, подвергались ли переработке музыкальные произведения, защиты которых требовал истец, можно ли отнести переработанное произведение к жанру пародии на эти музыкальные

произведения со словами, определив критерии и признаки, отличающие пародийное произведение от оригинального, а также допустимый объем заимствования части оригинального произведения, которая не подвергалась переработке для создания пародии, и глубину (существенность) модификации первоначального произведения.

В данном деле суд не учел, что музыкальные произведения могут существовать самостоятельно или как часть сложного аудиовизуального произведения и охраняться независимо от других его частей. Музыкальный видеоклип всегда включает в себя в качестве обязательного элемента видеоряд - последовательность кадров, то есть связанных между собой изображений с сопровождением звуком и предназначенное для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических устройств. В случае переработки видеоклипа возникает новый объект охраны, который в существенной части сохраняет элементы формы исходного аудиовизуального произведения. В данном случае в телепередаче был исполнен сценический номер, а не воспроизведено аудиовизуальное произведение. Следовательно, действия ответчика не могли быть квалифицированы как использование оригинального видеоклипа, хотя не исключено, что при подготовке номера исполнители ориентировались на стиль этого клипа и, возможно, копировали или пародировали некоторые элементы исполнения группы «Кармен».

Кроме того, положения пункта 3 статьи 1274 ГК РФ не означают, что то или иное произведение может быть признано пародией автоматически. Пародия - произведение, имеющее целью создание у читателя (зрителя, слушателя) не только комического, но и критического эффекта за счет намеренного повторения уникальных черт уже известного произведения, в специально измененной форме. В необходимых случаях эти вопросы могли быть разъяснены суду специалистом или экспертом в соответствующей области. При этом заключения этих лиц должны самостоятельно оцениваться судом, который вправе отнести то или иное произведение к пародии на основе исследования всех обстоятельств дела.

Пародия - это всегда новое произведение, в котором что-то меняется относительно оригинального произведения (добавляется новое выражение, смысл, послание). Не может считаться пародией произведение, в котором просто изменена некая деталь, персонаж, объект первоначального произведения. Иными словами, оригинальное (первоначальное) произведение должно быть в центре нового, а не быть его фоном или вспомогательным средством. Необходимо учитывать, чем оригинальнее пародия, тем меньше вес других факторов: коммерческий характер нового произведения, влияние на рынок сбыта оригинального произведения, объем заимствования из оригинального произведения.

Недостаточно просто назвать произведение пародией для получения защиты от иска о нарушении исключительного права; если произведение содержит слабый пародийный элемент и в то же время большой объем заимствования из оригинального произведения, то такое заимствование не может считаться добросовестным использованием. В то же время суть пародии - в подражании оригиналу, который должен быть узнаваем, следовательно, при создании пародии никак нельзя исключить заимствование - иногда даже существенное (как по объему, так и по характеру) - из оригинального произведения. Переработка должна быть осуществлена таким образом, чтобы не было смешения оригинального и пародийного произведения.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты нижестоящих судов отменить, исковые требования удовлетворить и взыскать с ответчика в пользу истца 600 000 рублей компенсации, обязать опубликовать решение и запретить использовать произведения в телепередаче.

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2013 по делу № А41-47291/2012

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

Заявитель указывает на нарушение норм процессуального права, поскольку дело было принято и рассмотрено федеральным арбитражным судом округа с нарушением правил подсудности. По мнению

заявителя, дело в соответствии с пунктом 3 статьи 43.4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ» подлежало рассмотрению Судом по интеллектуальным правам.

Кассационный суд сослался на то, что поскольку кассационные жалобы поступили в указанный суд 03.07.2013, соответственно, передаче по подсудности в Суд по интеллектуальным правам не подлежат.

Коллегии судей ВАС РФ указала, что началом деятельности Суда по интеллектуальным правам считается 03.07.2013. Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» в случае если по решению, подлежащему пересмотру в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, кассационная жалоба вместе с делом поступила в иной арбитражный суд кассационной инстанции, такой арбитражный суд применительно к положениям статьи 39 АПК РФ передает ее по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

В определениях от 03.07.2007 N 623-О-П и от 15.01.2009 N 144-О-П Конституционный Суд РФ указал, что разрешение дела с нарушением правил подсудности является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия и не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции РФ и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Президиум ВАС РФ постановил постановление суда кассационной инстанции отменить, дело направить для рассмотрения в Суд по интеллектуальным правам.

[Полная информация по делу](#)

3. Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ.

[Определение ВАС РФ от 28.10.2013 N ВАС-9189/13 по делу N А51-22505/2012](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о возможности распределения судебных расходов пропорционально удовлетворенному требованию истца о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав.

Суды нижестоящих инстанций по спорному делу указали, что отнесение на ответчика расходов истца по уплате государственной пошлины в полном объеме, а не пропорционально размеру взысканной компенсации, не противоречит установленному статьей 110 АПК РФ принципу справедливого распределения между сторонами судебных расходов. Поскольку обоснованное конкретным расчетом требование истца о взыскании компенсации было уменьшено по усмотрению суда, такое уменьшение не должно влиять на определение размера судебных расходов, взыскиваемых с ответчика в пользу истца, который эти расходы фактически понес.

Между тем в Определении ВАС РФ отмечено, что в практике арбитражных судов существует и иной подход к распределению судебных расходов при рассмотрении такой категории дел, который заключается в том, что при снижении размера компенсации расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенному требованию.

Правовое обоснование первой позиции о возможности отнесения на истца судебных расходов в этой части состоит в следующем.

Порядок распределения государственной пошлины по результатам рассмотрения арбитражного дела определен статьей 110 АПК РФ. При этом Кодексом не предусмотрено применение по аналогии к нормам процессуального права норм материального права, в данном случае, норм статьи 333 ГК РФ.

В условиях, когда законом установлен минимальный и максимальный размер компенсации, а также предусмотрено право суда определять конкретный размер компенсации исходя из перечисленных выше критериев нарушения, истец, заявляя исковые требования в соответствующем размере, в силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий совершения им процессуальных действий, который в рассматриваемом случае заключается в отнесении на истца государственной пошлины пропорционально размеру необоснованно заявленной суммы компенсации.

Суть второй позиции о возврате истцу государственной пошлины в размере, превышающем сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с установленной судом компенсации, как излишне уплаченной сводится к следующему.

При снижении размера компенсации расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком пропорционально взысканной сумме компенсации.

Поскольку в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ размер подлежащей взысканию компенсации определяется по усмотрению суда исходя из характера нарушения, то неверно признание неудовлетворенной части суммы компенсации отказом в иске с отнесением на истца расходов по оплате государственной пошлины в неудовлетворенной части иска. Таким образом, уплаченная истцом государственная пошлина в размере, превышающем сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с размера взысканной компенсации, является излишне уплаченной и подлежащей возврату.

[Определение ВАС РФ от 04.12.2013 N ВАС-14567/13 по делу N A40-27210/2012-19-247](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки.

Заявители (ответчик и третье лицо) утверждают, что на этикетке товара размещены не товарные знаки истца «TESERO/ТЕСОРО» и «TESERO», а товарный знак «MARQUES DEL REAL TESORO», исключительным правом на который на территории Российской Федерации обладает третье лицо.

Как отметила Коллегия судей ВАС РФ, право на использование товарного знака «MARQUES DEL REAL TESORO» принадлежит ответчику на основании выданного ему разрешения. Суды же удовлетворили иск, мотивировав его отсутствием различительной способности товарного знака «TESORO» с обозначением «REAL TESORO», присутствующим на алкогольной продукции, реализованной ответчиком, не приняв во внимание наличие самостоятельного товарного знака, правовая охрана которого не оспорена в установленном законом порядке. Это противоречит правовой позиции, сформированной Постановлением Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 N 16577/11.

Удовлетворение иска о защите исключительного права на товарный знак истца по основанию отсутствия различительной способности товарного знака, правомерно используемого ответчиком, противоречит нормам ГК РФ и разъяснениям, данным в пунктах 22 и 62 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 N 5/29. Так, в пункте 22 Постановления разъяснено, что при рассмотрении судом дел о нарушении интеллектуальных прав возражения сторон, относящиеся к спору, подлежащему рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, не должны приниматься во внимание, и не могут быть положены в основу решения. В пункте 62 Постановления также указано, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительной в порядке, предусмотренном статьей 1512 ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном статьей 1514 ГК РФ.

Таким образом, наличие охраняемого в установленном законодательством Российской Федерации порядке товарного знака «MARQUES DEL REAL TESORO», исключает возможность привлечения ответчика к ответственности за нарушение прав на товарные знаки истца.

4. Избранные постановления Суда по интеллектуальным правам за октябрь – декабрь 2013 года.

[Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2013 N СП-23/3 «Об утверждении справки о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору».](#)

Судом по интеллектуальным правам подготовлены рекомендации по некоторым вопросам, связанным с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору.

Под доменным спором в рекомендациях понимаются дела о правомерности использования доменного имени, сходного с результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации, принадлежащим заявителю, в которых заявлено требование о понуждении к совершению либо о воспреещении каких-либо действий, подлежащее принудительному исполнению.

1. Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Если истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера в заявленной форме не может быть применена судом в доменном споре ввиду невозможности ее фактической реализации и суд, исходя из существа заявления и целей обращения в суд, не может установить, какую обеспечительную меру на самом деле истребует заявитель, суд отказывает в применении обеспечительной меры.

Если при рассмотрении такого заявления арбитражный суд, исходя из его существа и целей обращения в суд, может установить, какую обеспечительную меру на самом деле истребует заявитель, он вправе самостоятельно скорректировать формулировку обеспечительной меры, если при этом применяемая судом обеспечительная мера будет связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и если она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

2. Обеспечительные меры по доменным спорам преследуют цель сохранения существующего состояния отношений, поэтому судам следует иметь в виду, что таким целям отвечает запрет администратору совершать какие-либо действия с доменным именем, включая отчуждение, отказ, смену регистратора, а также запрет регистратору аннулировать доменное имя и передавать права администрирования доменного имени другому лицу.

3. Для применения обеспечительных мер не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Достаточным является представление заявителем доказательств наличия у него права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, а также его нарушения и обоснования причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

5. Судебная практика Конституционного Суда РФ.

[Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 N 1342-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Лыткаринский мясоперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 1252, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 292, пункта 1 части 1 статьи 296, статей 311, 316 и 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».](#)

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ ЗАО «Лыткаринский мясоперерабатывающий завод» просит признать противоречащими статьям 8, 15 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 49 и 118 (часть 1) Конституции РФ, в частности, следующие законоположения в толковании, придаваемом им ВАС РФ:

1) абзац первый пункта 3 статьи 1252 и подпункт 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, которые, по мнению заявителя, позволяют привлечь к ответственности в виде взыскания компенсации за нарушение исключительного права лицо, чья вина в правонарушении не установлена, не предусматривают возможность уменьшения размера «фиксированной» компенсации в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела и допускают взыскание компенсации по выбору правообладателя с одного или нескольких нарушителей при наличии иных нарушителей;

2) пункты 2 и 3 статьи 1484 ГК РФ, которые, по мнению заявителя, позволяют, произвольно расширив понятие использования товарного знака, считать нарушителями исключительного права всех лиц, участвующих каким бы то ни было образом в производстве товара и вводе его в хозяйственный

оборот, возлагая на них не предусмотренные законом и правилами делового оборота обязанности и расходы по производству экспертизы обозначений, нанесенных на упаковку товаров.

Как указал Конституционный Суд РФ, положения статьи 1252 ГК РФ, определяющие условия, при которых правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации, принятые в развитие статьи 44 (часть 1) Конституции РФ, не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права заявителя, поскольку согласно статье 17 (часть 3) Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года N 1458-О-О).

Кроме того, законодатель предусмотрел право правообладателя при незаконном использовании товарного знака требовать по своему выбору вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак. Закрепление такого условия направлено также на реализацию положений статьи 34 (часть 2) Конституции РФ во взаимосвязи с ее статьей 15 (часть 4) и положениями Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых Российская Федерация как участник Конвенции обязана обеспечить эффективную защиту от недобросовестной конкуренции (пункт 1 статьи 10 bis). При этом в качестве актов недобросовестной конкуренции подлежат запрету, в частности, все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента (пункт 2, подпункт 1 пункта 3 статьи 10 bis).

Следовательно, законодательное закрепление подобного способа защиты от незаконного использования товарного знака, ценность которого как средства индивидуализации продукции зависит в первую очередь от признания этой продукции потребителем (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2001 года N 287-О), не может рассматриваться и как нарушающее какие-либо иные права заявителя.

Не нарушают конституционные права и свободы заявителя и положения статьи 1484 ГК РФ, содержащие открытый перечень способов осуществления исключительного права на товарный знак, а также устанавливающие запрет на использование без разрешения правообладателя сходных с его товарным знаком обозначений в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3), поскольку они направлены на реализацию статьи 44 (часть 1) Конституции РФ во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4), 17 (часть 3), 34 (часть 2) и 55 (часть 3), а также на реализацию обязательств Российской Федерации по Парижской конвенции по охране промышленной собственности и Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков.

[Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 N 1671-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Да-Линк» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также решениями арбитражных судов».](#)

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ ООО «Да-Линк» просит проверить соответствие статьи 1487 ГК РФ статье 34 (часть 1) Конституции РФ с учетом возникшей, по его мнению, коллизии между данным законоположением и статьей 13 Соглашения Правительства Республики Беларусь, Правительства Республики Казахстан и Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2010 года о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности.

Заявитель полагает, что, поскольку согласно статье 1487 ГК РФ на РФ действует национальный принцип исчерпания прав, а статья 13 Соглашения предусматривает, что нарушением исключительного права на товарный знак не является его использование в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот непосредственно правообладателем или другими лицами с его согласия на территории государств Сторон, ограничивается его право на перемещение товаров в пределах Единого экономического пространства и Таможенного союза.

Как указал Конституционный Суд РФ, представленными материалами не подтверждается применение положений статьи 1487 ГК РФ в конкретных делах с участием заявителя в оспариваемом им аспекте - в связи с ввозом им на территорию РФ товаров с территории Республики Беларусь или

Республики Казахстан в период действия Соглашения, ратифицированного Российской Федерацией (Федеральный закон от 11 июля 2011 года N 179-ФЗ).

Кроме того, как указывал Конституционный Суд РФ в Определении от 17 июня 2013 года N 913-О, на разрешение вопроса об устранении тех или иных противоречий между национальным законодательством государств - Сторон названного Соглашения направлено закрепленное в пункте 4 Решения Высшего Евразийского экономического Совета на уровне глав государств от 19 декабря 2011 года N 9 условие об обеспечении правительствами Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации приведения национального законодательства в соответствие с соглашениями, указанными в данном Решении.

6. Новости Суда по интеллектуальным правам.

- 4 октября 2013 года состоялся визит в Суд по интеллектуальным правам делегации Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) во главе с ее генеральным директором господином [Френсисом Гарри](#).

- 15 октября 2013 года состоялось заседание Президиума Суда по интеллектуальным правам вопросам, связанным с процессуальным порядком применения [обеспечительных мер по доменным спорам](#).

- 16 октября 2013 года прошла [международная конференция](#) «Актуальные вопросы внешнеэкономической и инвестиционной деятельности, оборота объектов интеллектуальной собственности – в условиях ВТО и Таможенного союза».

- 25 октября 2013 года судья Суда по интеллектуальным правам Сергей Петрович Рогожин выступил на V ежегодной конференции «[Антимонопольное регулирование в России](#)».

- 28 октября 2013 года председатель Суда по интеллектуальным правам Людмила Александровна Новоселова и президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Сергей Николаевич Катырин подписали [Соглашения о сотрудничестве](#).

- 15 ноября 2013 в Суде по интеллектуальным правам прошли [модельные судебные заседания](#) с участием студентов МГЮА им. О.Е. Кутафина.

- 22 ноября 2013 года состоялся семинар «[Гражданско-правовая ответственность за нарушение исключительных прав](#)», организованный Судом по интеллектуальным правам при участии Исследовательского центра частного права при Президенте Российской Федерации и Германского Фонда международного правового сотрудничества IRZ.

- 27 ноября 2013 года в рамках совместной XIV Международно-практической конференции «Кутафинские чтения» и V Международной научно-практической конференции «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» состоялось заседание секции «[Интеллектуальная собственность](#)».

- 28 ноября 2013 года состоялись [первые заседания президиума Суда по интеллектуальным правам](#) по рассмотрению дел в порядке кассационного производства.

- 27 декабря 2013 года состоится [первое заседание Научно-консультативного совета](#) при Суде по интеллектуальным правам.

- 14-15 февраля 2014 года кафедрами гражданского и семейного права, интеллектуальных прав и гражданского и административного судопроизводства Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), при поддержке Суда по интеллектуальным правам, запланировано проведение II Международного юридического форума «[Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики](#)».

- Вышел в свет [Журнал Суда по интеллектуальным правам](#), с первым номером которого можно ознакомиться [здесь](#).

V. РОССИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

- Котенко Е.С. [Авторские права на мультимедийный продукт: Монография](#). - М.: Проспект, 2013.

- Холмова Е.Г. [Патентное право: курс лекций](#). - Томск: Эль Контент, 2013.

- Погодина И.В. [Институт интеллектуальной собственности в условиях инновационного развития России: учеб. пособие](#). - Владимир: Изд-во ВлГУ, 2013.

- Головицына М.В. [Основы патентования: учебник](#) / М.В. Головицына, В.П. Литвинов. - М.: Изд-во МГОУ, 2013.

- Кондратьева Е.А. [Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны](#). - М.: Статут, 2014.

- Новоселова Л.А. [Разъяснения и решения высших судов Российской Федерации в сфере интеллектуальных прав](#) - М.: Статут, 2014.

2. Публикации в периодической печати

[Адвокат, №11, 2013 г.](#)

Юрлов И.А. Компьютерные программы: история правового регулирования и современное положение среди иных объектов авторского права.

[Законодательство, №12, 2013 г.](#)

Белов В.А. Исключительные права и конкуренция.

[Имущественные отношения в Российской Федерации, №12, 2013 г.](#)

Мамаджанов Х.А., Перепечко О.В. Включение в таможенную стоимость лицензионных платежей.

Митягин К.С., Зайченко Н.М. Работа с творческими сотрудниками: разоблачение 12 опасных заблуждений.

В.В. Ус. Страхование интеллектуальной собственности: от теории к практике за десять лет.

Петров Е.Н. Организационно-правовые проблемы, препятствующие противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности.

[Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. № 10, 2013 г.](#)

Волынкина М. Ограниченные исключительные права: мистика или реальность?

Брумштейн Ю. Геоинформационные системы: анализ объектов и технологий.

Мараховская М., Игонина С., Соколов Д. Квалификация и расследование преступлений, предусмотренных частями 2, 3 статьи 146 УК РФ, в отношении программ для ЭВМ.

Терентьева Л. Особенности охраны музыкальных произведений в США.

Крыжна В. Место договоров в сфере интеллектуальной собственности в системе гражданско-правовых договоров.

Попов А. Противодействие незаконному распространению аудиовизуальных произведений и программного обеспечения в странах СНГ и Европы.

Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. № 11, 2013 г.

Волынкина М. Институт интеллектуальной собственности: вчера, сегодня, завтра.

Смирнова. Е. Музеи против авторского права.

Амосова О. Виды договорных конструкций в области создания и использования справочных правовых систем.

Григорьев Д. Правовая природа и существенные условия договора о создании аудиовизуального произведения

Мараховская М., Игонина С., Соколов Д. Квалификация и расследование преступлений, предусмотренных частями 2, 3 статьи 146 УК РФ, в отношении программ для ЭВМ (продолжение).

Лукьянчикова Е. Правовое регулирование отношений, возникающих при нарушении интеллектуальных прав в сети Интернет.

Новацкий С. Некоторые аспекты правового режима мультимедийных произведений.

Терентьева Л. Особенности охраны музыкальных произведений в США (окончание).

Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. № 12, 2013 г.

Луткова О. Трансграничная передача прав на интернет-сайт.

Вальдес-Мартинес Э. Справедливое вознаграждение за использование некоторых результатов интеллектуальной деятельности на примере фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

Жильцов В. Залог исключительных прав.

Ситдилов Р. Правовая природа предоставления программного обеспечения по SaaS: лицензия или услуга?

Мараховская М., Игонина С., Соколов Д. Квалификация и расследование преступлений, предусмотренных частями 2, 3 статьи 146 УК РФ, в отношении программ для ЭВМ (окончание).

Юрлов И. Особенности правовой охраны компьютерной программы в составе сложных объектов.

Микитин В. Совершенствование законодательства по урегулированию вопросов защиты имущественных прав авторов в сети Интернет

Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 10, 2013 г.

Наумов А., Фомичев Ю. Управление правами на результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, выполненных за счет или при участии бюджетных средств субъекта РФ (окончание).

Оськина О. Правовые риски в рекламе ретейлерской деятельности с использованием товарных знаков третьих лиц.

Александрова А. Практика защиты права на товарный знак при реорганизации и банкротстве организаций.

Ренкель А. Оспа побеждена.

Айгинин А., Номоконов А. Патентная активность: Россия и США.

Гладкая Е. Правовой режим доменного имени в России.

Левшин Н. Основные тенденции в динамике числа доменов в зонах .RU и .RF

Андрощук Г. Использование социологических опросов в делах о недобросовестной конкуренции.

Волков А. Формирование портфеля объектов интеллектуальной собственности наукоемких предприятий с учетом риска

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 11, 2013 г.](#)

Эпштейн М. Реформа законодательства и охрана товарных знаков.

Королева Е. Концептуальные основы развития сети Центров поддержки технологий и инноваций в Российской Федерации.

Григорьев Д. Использование фирменного наименования и защита исключительного права на него.

Осьмак О. Олимпиада РГАИС по интеллектуальной собственности как инструмент развития системы Роспатента.

Ренкель А. Бог войны: история развития.

Шостак И. Коммерческая тайна и договорные правоотношения.

Максимов А. Отдельные разновидности судебной экспертизы объектов патентных прав.

Винковский В. Проблемы формирования уровня техники при оценке новизны изобретений.

Добрынин В. Внесудебный порядок разрешения споров, касающихся служебных изобретений: зарубежный и отечественный опыт.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 12, 2013 г.](#)

Королева Е. Концептуальные основы развития сети Центров поддержки технологий и инноваций в Российской Федерации (окончание).

Леонтьев Б. Идентификация научных открытий.

Фролов А., Петрова И., Гук В. Система управления интеллектуальной собственностью: результаты внедрения в научно-производственной интегрированной структуре.

Ренкель А. Протезы и тефлон.

Елисеев В. Товарный знак и наименование места происхождения товаров в рамках Единого экономического пространства.

Агамагомедова С. Концепция развития таможенного контроля товаров, содержащих ОИС, в условиях Евразийского экономического пространства.

Андрощук Г. Защита прав интеллектуальной собственности таможенными органами: опыт США и Евросоюза.

Семенюта Б. Подходы к патентованию программ для ЭВМ в России и за рубежом.

Буробина Е. Гражданско-правовая защита средств индивидуализации в экономическом обороте по законодательству Австрии.

[Корпоративный юрист. Практикум. №10, 2013 г.](#)

Дмитриев В. Эффективные средства защиты от параллельного импорта.

Деркач Т. Нарушение исключительного права на товарный знак: как различить составы.

[Патентный поверенный, №5, 2013 г.](#)

Щербинина В.А. Поговорим о терминах.

Кириллов В.В., Джермакян В.Ю. До свидания, патентный тролль!

Бутенко С.В. Охраноспособность товарных знаков, содержащих латиницу.

Пантелеев М.В., Талянский В.Б. Проведение экспертизы по существу в Евразийском патентном ведомстве.

Данилина Е.А. Уголовно-правовая защита средств индивидуализации.

Мордвинова В.В., Петров К.Л. Соотношение понятий патентная и товароведческая экспертиза.

Хорошкеев В.А. Сопоставительный анализ в судебной патентно-технической экспертизе.

Мельников В.М. Охраноспособны ли эмбриональные клетки человека?

Брэдли А. Профессия патентного поверенного в Великобритании.

Кравец М.И., Грудин С.В. Отдыхал не даром – стал лицензиаром.

[Патенты и лицензии № 10, 2013 г.](#)

Калятин В.О. Подводные камни нового антипиратского закона.

Данилина Е.А. Критерии охраноспособности или условия регистрации товарного знака?

Гаврилов Э.П. Из арбитражной практики по интеллектуальным правам.

Смирнов В.И. Что же считать использованием изобретения?

Брюхова М.С., Боровский Д.А. Законодательство о фирменных наименованиях: как исправить противоречия?

Чайков М.Ю. Авторское право на промышленном предприятии.

Широкова О.Ю. Указания происхождения товара: опыт Украины, Белоруссии и Таджикистана.

Амангельды А.А. Обеспечительные договоры по законодательству Республики Казахстан.

Патенты и лицензии № 11, 2013 г.

Леонтьев Б.М. Интеллектуальная собственность в России: есть проблемы.

Ливень Е.Г. Почему профессиональный стандарт, а не образовательный?

Гаврилов Д.А. Роль правового механизма защиты от недобросовестной конкуренции для целей правовой охраны исключительных прав на средства индивидуализации.

Гаврилова Е.Б., Калмыкова Л.В., Никитина Е.Б., Смирнова Е.А. Патентная охрана растений, полученных генно-инженерным путем.

Салтыков М.А. Срок действия правовой охраны наименования места происхождения товара.

Бутенко С.В. Дело о товарных знаках «Vacheron Constantin».

Трофимов С.В. Способы правовой охраны и особенности налогообложения промышленных технологий.

Алисова Н.В. Вспомогательные поисковые инструменты к МПК.

Вахатова О.В., Анохина В.И., Витини М.А. Промышленный образец Евросоюза: взгляд практика.

Право интеллектуальной собственности, №4, 2013 г.

Мантров В.Е. Проблемы правового регулирования интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.

Субботина Е.В. Признаки служебного произведения как объекта авторского права.

Иванова С.В. Наследование исключительного права на неопубликованное литературное произведение.

Миролюбова С.Ю. Проблемы патентной охраны изобретений в сфере биотехнологий.

Зими́на И.А., Давыдов Ф.Ф. Сравнительный анализ понятий секрета производства (ноу-хау) в России и Франции.

Крыжна В.В. Охрана прав на указание места происхождения товара.

Аникин А.С. О возможности и целесообразности применения статьи 1080 Гражданского кодекса РФ в спорах о нарушении исключительных прав.

Погодина И.В., Смирнова А.О. Судебная защита интеллектуальной собственности от нарушений в сети Интернет.

Долгова М.В. Ценообразование на товары, содержащие объекты интеллектуальной собственности, и проблемы контроля их таможенной стоимости.

Юрьева Е.В. Проблемы таможенного регулирования международных сделок с интеллектуальной собственностью.

Бобровская Н.Г. Защита от недобросовестной конкуренции при использовании товарного знака.

Современное право, № 11, 2013 г.

Черничкина Г.Н. Право автора изобретения, полезной модели, промышленного образца на имя.

Хозяйство и право № 10, 2013 г.

Новоселова Л. Исполнение судебных актов по доменным спорам.

Гришаев С. Плагиат: вопросы теории и практики.

Попов Р. Использование товарных знаков в контекстной рекламе.

Хозяйство и право № 12, 2013 г.

Слободян С. Картографические произведения как объекты авторского права.

Даниленков А. Доменные имена и объекты гражданского права.

Лейба А. Новое в правовом регулировании информации, размещаемой в сети Интернет.

Витко В., Цатурян Е. О моменте (сроке) исполнения обязанности по лицензионному договору.

Бурдов С. Тенденции правового регулирования режимов конфиденциальной информации в праве Европейского Союза.

Юрист, №22, 2013 г.

Кондратьева Е.А. О возникновении и оформлении прав на объекты интеллектуальной собственности.

3. Диссертации

- Радайкин М.Ю. Правовые механизмы обеспечения баланса интересов субъектов авторского права в Интернет-среде. Дата защиты диссертации – 14.11.2013 г.

- Янковенко Д.А. Способы передачи исключительного права на программы для ЭВМ по праву Германии и России. Дата защиты диссертации – 20.11.2013 г.

- Благополучная К.В. Единая патентно-правовая охрана изобретений на территории Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана, как средство его инновационного развития. Дата защиты диссертации – 21.11.2013 г.

- Рябчикова А.С. Правовое регулирование средств индивидуализации некоммерческих организаций. Дата защиты диссертации – 21.11.2013 г.

- Грипич С.А. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации публично-правовых образований. Дата защиты диссертации – 26.11.2013 г.

- Ожева З.Р. Исключительные права на коммерческое обозначение в предпринимательском праве Российской Федерации: проблемы теории и практики. Дата защиты диссертации – 27.11.2013 г.

- Гаврилов Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации. Дата защиты диссертации – 17.12.2013 г.

- Халилов Д.З. Правовые проблемы приобретения и осуществления исключительных прав на товарный знак и знак обслуживания субъектами предпринимательской деятельности. Дата защиты диссертации – 19.12.2013 г.

- Амосова О.С. Справочные правовые системы как объект гражданских прав. Дата защиты диссертации – 19.12.2013 г.

- Львова С.В. Телефильмы, созданные по заказу Гостелерадио СССР, как объекты авторского права. Дата защиты диссертации – 25.12.2013 г.

- Кузнецова А.М. Гражданско-правовая охрана результатов творческой деятельности в сфере спорта в России и зарубежных странах. Дата защиты диссертации – 25.12.2013 г.

- Хазикова З.И. [Гражданско-правовая ответственность за нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации](#). Дата защиты диссертации – 27.12.2013 г.

VI. ПУБЛИКАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

1. Блоги

- Кунин А. [Договорные модели, используемые правообладателями приложений для мобильных устройств](#)
- Хасанов Р. [Срок действия исключительного права для сторонников нацистов](#)
- Редакция Закон.ру. [Изменения в четвертую часть ГК споткнулись о поисковик // Правообладатели и интернет-сообщество ищут правовой баланс](#)
- Редакция Закон.ру. [Схожие до степени смешения? // Олимпийский факел и «Русская водка»](#)
- Семенов А. [Немного о правовой природе феномена «советских торговых обозначений»](#)
- Семенов А. [Свежий ГК 4 ч перенесли на 12 ноября](#)
- Редакция Закон.ру. [«Создание специализированных патентных судов — мировая тенденция!» - интервью с Л.А. Новосёловой](#)
- Смольников Д. [Исключительный «S.T.A.L.K.E.R.» и взыскание налоговых санкций с агента-банкрота // Интересные дела Президиума ВАС 5 ноября](#)
- Семенов А. [Чем ФСИП отличается от ФСИН? Он не исполняет наказания, а назначает их](#)
- Отдел по вопросам интеллектуальной собственности Высшей школы экономики. [НИОКР, приправленный интеллектуальным правом](#)
- Семенов А. [Secret Trans-Pacific Partnership Agreement \(TPP\)](#)
- Редакция Закон.ру. [Интеллектуальные права просят подождать // Рассмотрение раздела ГК в Госдуме отложено на декабрь](#)
- Смольников Д. [Налоги с РАО и договор для торговой точки // Интересные дела Президиума ВАС 19 ноября](#)
- Смольников Д. [Интеллектуальным правам создадут мегарегулятор // Эксперты поддержали планы Минэкономразвития](#)
- Охрименко Е. [Вопрос о доменном имени](#)
- Григорьев Д. [Роялти за использование служебного изобретения, полезной модели, промышленного образца](#)

- Федулкин Д. [89% лицензиатов недоплачивают правообладателям](#)
- Григорьев Д. [Правовая охрана спортивной символики](#)
- Федеральная антимонопольная служба (ФАС России). [«Натур Продукт Интернэшнл» не оставляет попыток завладеть народным брендом](#)
- Отдел по вопросам интеллектуальной собственности Высшей школы экономики. [Интеллектуальная собственность «с акцентом»](#)
- Отдел по вопросам интеллектуальной собственности Высшей школы экономики. [Фиолетовый — не товарный знак](#)
- Юридическое общество имени Александра Невского. [Может ли цвет быть товарным знаком?](#)
- Доротенко Д. [Подборки судебных решений. Ключевые слова и товарные знаки](#)
- Князев В. [Патентный удар со вкусом кофе](#)
- Князев В. [Судебный перл о свободном использовании](#)
- Юридическое общество имени Александра Невского. [Ralph Lauren проиграл в .polo](#)
- Плешанова О. [«Надо, чтобы ФАС не покончила с исключительными правами!» // Проект подкрался незаметно](#)
- Консультант Плюс. [Применение обеспечительных мер по доменному спору // Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам](#)
- Отдел по вопросам интеллектуальной собственности Высшей школы экономики. [Закон о защите инноваций убьет патентных троллей](#)
- Колосов В. [Пародия в системе авторского права](#)
- Отдел по вопросам интеллектуальной собственности Высшей школы экономики. [Авторское право — похититель Рождества](#)
- Смольников Д. [Лондон, гудбай! // Судьи ВАС разбирались в пародийном жанре](#)
- Patentus. [Apple намерена зарегистрировать в России товарный знак «Яблоко»](#)
- Дмитриев В. [Параллельный импорт: расходы на хранение товаров не возмещаются](#)
- Дарбинян С. [Как Мосфильм доит советских коров копирайта](#)
- Зуйков С. [Испания: Загадочная история с регистрацией красного цвета в качестве товарного знака](#)
- Дарбинян С. [Как шведские пираты обокрали ВГТРК](#)

2. Дискуссии на Интернет форумах

- [Все то же исчерпание права](#)
- [Еще одно интересное решение затрагивающее использование объектов музейного фонда](#)
- [Возможность лицензирования модифицированного произведения](#)
- [Служебное произведение. Прекращение деятельности \(ликвидация\) юрлица](#)
- [Экспертная комиссия Роспатента](#)
- [Уведомление при смене правообладателя на товарный знак](#)
- [Как установить обладателя домена?](#)
- [Степень отличия графических изображений](#)
- [Составной объект и другие вопросы](#)
- [Портреты в музеях и претензии наследников](#)
- [Нужность лицензионного договора на ТЗ: попытка систематизации](#)
- [Возможность исключения фальсифицированных данных из уровня техники](#)
- [Применение льготы по патентной пошлине несколькими заявителями](#)
- [Производное произведение, переработка, доработка](#)
- [Режим коммерческой тайны на НОУ-ХАУ со стороны лицензиата](#)

3. Видео в сети «Интернет»

- [Репортаж о Суде по интеллектуальным правам](#)
- [РГАИС - 45!](#)
- Лекция Виталия Кастальского [«Интеллектуальная собственность - драйвер инновационного бизнеса» ч. 1](#)
- Лекция Виталия Кастальского [«Интеллектуальная собственность - драйвер инновационного бизнеса» ч. 2](#)
- Семинар Николая Зайченко [«Защита интеллектуальной собственности в деятельности государственных и негосударственных музеев»](#)
- Мастер-класс на тему [«Интеллектуальный» start-up: стратегии правовой охраны интеллектуальных продуктов»](#)

VII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

Новинки зарубежной научной литературы на английском языке:

- [Intellectual Property Law and Taxation](#) by Nigel Eastaway, Richard Gallafent, Victor Dauppe and Jacquelyn Kimber
- [Copinger & Skone James on Copyright, 16th Edition, Mainwork & Supplement](#) by Nicholas Caddick, QC, Gillian Davies and Gwilym Harbottle
- [Fashion Law & Business: Brands & Retailers](#) by Lois F. Herzeca, Howard S. Hogan
- [Invention Analysis and Claiming: A Patent Lawyer's Guide](#) by Ronald D. Slusky
- [The Generic Challenge: Understanding Patents, FDA and Pharmaceutical Life-Cycle Management \(Fourth Edition\)](#) by Martin A. Voet
- [Kane on Trademark Law: A Practitioner's Guide](#) by Siegrun D. Kane
- [Intellectual Property and Digital Content \(Critical Concepts in Intellectual Property Law series, #6\)](#) by Richard S. Gruner
- [Genetic Resources and Traditional Knowledge: Case Studies and Conflicting Interests \(Elgar Intellectual Property and Global Development series\)](#) by Tania Bubela, E. Richard Gold
- [Pharmaceutical Innovation, Competition and Patent Law: A Trilateral Perspective](#) by Josef Drexler, Nari Lee
- [Information Technology Law: The Law and Society](#) by Andrew Murray
- [Critical Race Theory and Copyright in American Dance: Whiteness as Status Property](#) by Caroline Joan S. Picart
- [Biopatent Law: European vs. US Patent Law \(SpringerBriefs in Biotech Patents\)](#) by Ulrich Storz, Martin Quodbach, Scott D. Marty, Derek E. Constantine, Matthew Parker
- [Don't Let Anyone Steal Your Story: A stripped-down readable book about copyright, full of entertaining anecdotes and real-life examples. \(Story and Screenplay Savvy\)](#) by Barry Pearson, Marjorie Lamb
- [Concepts of Property in Intellectual Property Law \(Cambridge Intellectual Property and Information Law\)](#) edited by Helena Howe, Jonathan Griffiths
- [Knowledge Management and Intellectual Property: Concepts, Actors and Practices from the Past to the Present \(Queen Mary Studies in Intellectual Property series\)](#) by Stathis Arapostathis, Graham Dutfield
- [Direct Protection of Innovation](#) by William Kingston
- [Intellectual Property and the Law: A Straightforward](#) Guide by Matthew Ward

- [Cloud Computing Law](#) by Christopher Millard
- [The Europeanization of Intellectual Property Law: Towards a European Legal Methodology](#) by Justine Pila, Ansgar Ohly
- [Copyright Infringement Letter for Images on Your Website \(Copyright Cow\)](#) by Timothy B McCormack
- [Intellectual Property in Commerce, 2013-2014 ed.](#) by Thomas Ward

Новинки юридической литературы на немецком языке:

- [Übertragung und Belastung unkörperlicher Gegenstände im deutschen und englischen Privatrecht \(Beiträge Zum Ausländischen Und Internationalen Privatrecht\)](#), von Stefan Enchelmaier

Новинки юридической литературы на французском языке:

- [Les droits des auteurs et des artistes, En 103 questions pratiques](#), de André Marie Awoumou Manga
- [Des nanotechnologies aux technologies émergentes Paperback](#), de Stephanie Lacour

Популярные издания зарубежной научной литературы:

- [The TRIPS Agreement](#) by Daniel Gervais
- [The Most Powerful Idea in the World: A Story of Steam, Industry, and Invention](#) by William Rosen
- [Talent Wants to Be Free: Why We Should Learn to Love Leaks, Raids, and Free Riding](#) by Orly Lobel
- [Questions & Answers: Copyright Law](#) by David Fagundes, Robert C. Lind
- [The Idea Writers: Copywriting in a New Media and Marketing Era](#) by Teresa Iezzi

Популярные издания на немецком языке:

- [50 Jahre Gvl - 50 Jahre Kollektive Rechtewahrnehmung Der Leistungsschutzrechte \(Schriften Zum Europäischen Urheberrecht\)](#), von Guido Evers
- [Computer- und Internetstrafrecht: Ein Grundriss \(Springer-Lehrbuch\)](#), von Eric Hilgendorf
- [Das Urhebervertragsrecht Im Lichte Der Verhaltensökonomik / Copyright Contract Law in View of Behavioral Law and Economics \(Schriften Zum Europäischen Urheberrecht\)](#), von Karl Riesenhuber
- [Daten- und Identitätsschutz in Cloud Computing, E-Government und E-Commerce](#), von Georg Borges
- [Distribution und Schutz digitaler Medien durch Digital Rights Management](#), von Heinz Thielmann
- [Europäisches Medienrecht Und Durchsetzung Des Geistigen Eigentums \(Medienrecht. Praxishandbuch\)](#), von Artur-axel Wandtke

Популярные издания на французском языке:

- [Cinema Numerique En Europe: L'etat Des Lieux De La Transition](#) (European Audiovisual Observatory)
- [Du Droit de Perpétuité de la Propriété Intellectuelle: Théorie de la Propriété des Écrivains, des Artistes, des Inventeurs et des Fabricants](#), de Adolphe Breulier
- [E-Commerce in the World: Aspects of Comparative Law](#) (French Edition) by Jean-Pierre Van Cutsem

2. Статьи в периодической печати

- [The WIPO Journal. November 2013](#)
- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 10. October 2013](#)
- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 11. November 2013](#)
- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 12. December 2013](#)
- [Marquette Intellectual Property Law Review. Volume 17, Issue 2 \(2013\)](#)
- [Yale Journal of Law and Technology. Volume 15, Issue 2 \(2013\)](#)
- [Berkeley Technology Law Journal. Volume 28, Issue 2 \(Fall 2013\)](#)
- Faye Fangfei Wang. [Jurisdiction and Cloud Computing: Further Challenges to Internet Jurisdiction](#) // 24 European Business Law Review, Issue 5, 2013, pp. 589–616
- Richard A. Epstein. [Intellectual Property and the Law of Contract: The Case Against 'Efficient Breach'](#) // European Review of Contract Law. Volume 9, Issue 4, Pages 345–362, December 2013
- Jonathan Griffiths. [Dematerialization, Pragmatism and the European Copyright Revolution](#) // Oxford J Legal Studies (Winter 2013) 33 (4)
- Julia Powles. [Replacement Of Parts And Patent Infringement](#) // The Cambridge Law Journal / Volume 72 / Issue 03 / November 2013, pp 518-521
- Book Review: [Colonial Copyright – Intellectual Property in Mandate Palestine. By Michael D. Birnhack \[Oxford: University Press, 2012\]](#) by Arye Schreiber
- Caitlin Sawyer. [Duty of "Sameness"?: Bartlett Preserves Generic Drug Consumers' Design Defect Claims](#) // 54 B.C.L. Rev. (2013)
- Melissa Brenner. [Slowing the Rates of Innovation: How the Second Circuit Ban on No-Challenge Clauses in Pre-Litigation Settlement Agreements Hinders Business Growth](#) // 54 B.C.L. Rev. 57 (2013)
- Nicholas Macri [Holding Back the \(Crimson\) Tide of Trademark Litigation: The Eleventh Circuit Shields Works of Art from Lanham Act Claims in New Life Art](#) // 54 B.C.L. Rev. 71 (2013)

- Shyamkrishna Balganesh. [Gandhi and Copyright Pragmatism](#) // California Law Review. December 2013, Vol. 101, No. 6
- David H. Blankfein-Tabachnick. [Intellectual Property Doctrine and Midlevel Principles](#) // California Law Review. October 2013, Vol. 101, No. 5
- Robert Merges. [Foundations and Principles Redux: A Reply to Professor Blankfein-Tabachnick](#) // California Law Review. October 2013, Vol. 101, No. 5
- Shyamkrishna Balganesh. [Copyright Infringement Markets](#) // Columbia Law Review. December 2013
- Aaron Perzanowski. [Tattoos & IP Norms](#) // Minnesota Law Review. Volume 98 - No. 2
- David A. Simon. [The Confusion Trap: Rethinking Parody In Trademark Law](#) // Washington Law Review. Volume 88, Number 3, October 2013
- Brendyn M. Reinecke. [Akamai: Patent Claims Are Now Broader Than The Invention](#) // Wisconsin Law Review. Volume 2013, Issue 5

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА¹

1. Международные новости

- [Новый доклад ВОИС, посвященный роли брендинга в глобальной экономике и в рамках инновационной экосистемы](#)

Второй доклад ВОИС из серии «Всемирный обзор интеллектуальной собственности» под названием «Бренды: репутация и облик на глобальном рынке» предлагает свежие данные, аналитические материалы и представление о том, как компании используют бренды для проведения различий между их изделиями и изделиями их соперников и что именно расширяющееся использование брендов означает для потребителей, рыночной конкуренции и инноваций.

- [«Зеленая ВОИС»: новый онлайн-рынок ищет экологически устойчивые решения для проблемы изменения климата](#)

ВОИС ввела в действие новый онлайн-рынок, который соединяет широкий диапазон групп, ведущих поиск совместно используемых инновационных и экологически благоприятных технологий для решения проблемы изменения климата.

- [Wikileaks опубликовала документы о новом законе против пиратства](#)

Попавшие в сеть в ноябре документы представляли собой черновик соглашения Транс-Тихоокеанского партнерства по поводу прав на интеллектуальную собственность, согласно которому суды смогут принимать в делах, касающихся авторских прав, улики, полученные незаконным путём. В новых же документах выяснилось, что США намерено убедить остальных участников партнерства о

¹ Более подробное описание новостей доступно по ссылкам ниже. Для просмотра некоторых новостей может потребоваться регистрация на новостных сайтах. При повторном переходе по ссылкам после регистрации Вы можете быть перенаправлены на стартовую страницу сайта. Для решения данной проблемы рекомендуем Вам выполнить выход из профиля на новостном сайте и повторно пройти по ссылке.

введении закона уровня [Stop Online Piracy Act \(SOPA\)](#), а также об ужесточении патентного законодательства.

2. Новости права США и Канады

США

- США [подписали](#) Марракешский договор об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям.

- Верховный суд США [оставил в силе важное апелляционное решение, позволяющее художникам видоизменять чужие работы](#). Это решение огорчило многих правообладателей, которые опасаются, что теперь их работы будут использоваться без их согласия и выплаты вознаграждения.

Канада

[- Официальные обозначения: интересная особенность законодательства о товарных знаках](#)

Под официальным обозначением понимается любой «символ, герб, эмблема или знак», который был принят и используется органами государственной власти Канады и в отношении которого органом, регистрирующим товарные знаки, было опубликовано уведомление о принятии и использовании. Официальное обозначение исключает возможность регистрации и введения в оборот товарного знака, который идентичен ему или похож на него. Тем не менее, такая регистрация допускается с согласия соответствующего государственного органа.

[- Топ-10 советов по эффективной регистрации канадских товарных знаков](#)

Согласно законодательству Канады товарный знак действителен только до тех пор, пока он является отличительной чертой его владельца, то есть, когда товарный знак обозначает для потребителя одного субъекта. Тем не менее, в бизнесе широко распространена практика извлечения правообладателями прибыли из репутации, которую бренды приобрели благодаря лицензированию товарных знаков третьим лицам. В таких обстоятельствах важно, чтобы правообладатели товарных знаков понимали, как снизить потенциальный риск, возникающий вследствие того, что лицензия может быть предоставлена только в отношении действительных и существующих прав на товарные знаки.

[- Соглашение между Канадой и Европой: новый этап реформы интеллектуальной собственности?](#)

Канадское Правительство недавно представило доклад, содержащий детали Торгового Соглашения (СЕТА) между Канадой и Европейским Союзом. Данное Соглашение предусматривает увеличение срока действия патентов на лекарственные препараты. Это означает, что запатентованные препараты известных марок нельзя будет воспроизводить в течение более длительного периода времени. Кроме того, соглашение создает более благоприятные условия для предъявления судебных исков со стороны держателей патентов.

3. Европейские страны

Бельгия

- [Суд считает, что исключительные права организаторов спортивных мероприятий не являются правами sui generis](#)

Арлонский суд первой инстанции недавно постановил, что бельгийское законодательство не предоставляет организаторам спортивных мероприятий исключительного права на использование

фотографий, сделанных на таких мероприятиях. Строгая трактовка исключительных прав в Бельгии – это уже установившаяся судебная практика, поскольку такие права являются исключением из принципа свободы ведения бизнеса.

[- В каких случаях молчание можно расценивать как согласие на уничтожение контрафактной продукции?](#)

Регламент ЕС 1383/2003 позволяет государствам-членам использовать упрощенную процедуру, которая дает их таможенным органам возможность уничтожать контрафактные товары без соблюдения формальных процедур. Тем не менее, Регламент не дает четких разъяснений по вопросу о том, должен ли правообладатель уведомлять декларанта о своем намерении использовать упрощенную процедуру. Бельгийский суд высказал свою позицию по этому вопросу: вне зависимости от того, получал ли владелец товаров официальное уведомление или нет, его молчание расценивается как согласие на уничтожение.

Великобритания

[- Фиолетовый цвет для Cadbury, карточки для игры Scrabble: отличительной способности товарного знака недостаточно, важно описание в заявке](#)

Апелляционный суд недавно вынес решение в затянувшемся споре между компаниями Nestle и Cadbury о регистрации фиолетового цвета в качестве товарного знака. Суд постановил, что этот цвет недостаточно «специфичен» и не может считаться частью товарного знака. Это решение, а также решение по делу о товарном знаке, зарегистрированном на имя компании Mattel для игры Scrabble, должны послужить подтверждением того, что нужно с особым вниманием подходить к описанию таких нетрадиционных товарных знаков, как цвета, звуки и запахи.

- Великобритания [продлевает срок действия музыкального копирайта с 50 до 70 лет.](#)

Венгрия

[- Суды подчеркнули ограниченность пределов защиты товарных знаков](#)

Владелец марки BUDAPEST KRÓNIKÁJA («Хроника Будапешта») подал иск против автора книги Budapest Krónikája a kezdetektől napjainkig («Хроника Будапешта от истоков до наших дней») в связи с нарушением прав на товарный знак. Данное дело примечательно тем, что суд в своем решении обозначил пределы защиты, предоставляемой правообладателям, особенно в тех случаях, когда основной элемент товарного знака не обладает достаточной различительной способностью.

Дания

[- Суд подтвердил, что директора могут быть привлечены к ответственности за нарушения компаний в сфере интеллектуальной собственности](#)

Морской и коммерческий суд Дании недавно удовлетворил требования о временном судебном запрете и сохранении доказательств в связи с нарушением прав на товарный знак. Решение подтверждает новую тенденцию: физические лица могут быть привлечены к ответственности за нарушения в сфере интеллектуальной собственности, совершенные компаниями, при условии, что лицо было единственным владельцем, фактически принимало соответствующее решение и ответственно за действия компании.

Италия

[- Размышления о законности пародий на товарные знаки](#)

Одной из наиболее обсуждаемых тем на недавней юридической конференции, посвященной вопросам интеллектуальной собственности, стал вопрос о пародийном использовании товарного знака как для однородных, так и для неоднородных товаров. Итальянские ученые пришли к выводу, что использование пародии на товарный знак обладает признаками недобросовестной конкуренции и наносит ущерб репутации товарного знака.

Норвегия

[- Могут ли правообладатели товарных знаков отозвать согласие на основе наднациональных правил Европейской экономической ассоциации?](#)

В Норвегии заявления о согласии широко применяются в отношении товарных знаков. Недавнее решение Европейского суда изменило основы общепринятого в норвежской практике режима предоставления согласия. Решение неизбежно увеличит число споров о даче и отзыве такого согласия по норвежскому законодательству о товарных знаках.

Украина

[- Министерство утвердило меры государственного контроля за использованием интеллектуальной собственности](#)

Министерство образования и науки Украины утвердило исчерпывающий перечень вопросов для осуществления плановых мероприятий государственного надзора (контроля) по использованию объектов интеллектуальной собственности. В частности, при проведении контрольных мероприятий, инспекторы Государственной службы интеллектуальной собственности будут, в первую очередь, проверять, устранены ли те нарушения, которые были выявлены в ходе предыдущих проверок.

Франция

[- Дача согласия на коммерциализацию фонограммы включает согласие на платные скачивания](#)

По мнению Верховного суда, согласие музыкантов на использование их исполнений как «фонограмм, опубликованных для целей коммерциализации» включает доведение до всеобщего сведения посредством предоставления возможности платных загрузок. К такому выводу пришел суд в серии решений, поставивших точку в череде споров между звукозаписывающими компаниями и обществом Spedidam, осуществляющим сбор авторских отчислений в интересах музыкантов.

Швейцария

[- Усиление защиты обозначений «Сделано в Швейцарии» и Швейцарского креста](#)

Парламент недавно принял закон, получивший название «Swissness Bill», нацеленный на укрепление швейцарского рынка и репутации швейцарских продуктов за рубежом. Новый законопроект, скорее всего, позволит добиться большей ясности в вопросе использования обозначения «Сделано в Швейцарии» и Швейцарского креста для индивидуализации товаров и услуг, а также позволит применять более жесткие меры в отношении правонарушителей в Швейцарии и за рубежом.

4. Другие страны

Китай

[- Статистический отчет, опубликованный Верховной народной прокуратурой, отражает рост преступлений в сфере интеллектуальной собственности](#)

Верховная народная прокуратура Китая опубликовала статистические данные о преступлениях в сфере интеллектуальной собственности, совершенных в первом полугодии 2013 года. Статистика

показывает, ежегодный рост преступлений в сфере интеллектуальной собственности; при этом преступления в отношении товарных знаков составляют около 80% от общего числа. Преступления в IP-сфере чаще всего совершаются физическими лицами в экономически развитых районах страны.

Тунис

[- Тунис присоединяется к международной системе товарных знаков](#)

Тунис присоединился к Мадридскому протоколу о международной регистрации знаков 16 июля 2013 г., и этот договор вступил в силу для Туниса 16 октября 2013 года. Мадридская система международной регистрации знаков, имеющая сейчас 92 члена, предлагает владельцам товарных знаков удобное средство для обеспечения правовой охраны товарных знаков за рубежом.

Турция

[- Новый проект закона излагает современные, обновленные нормы патентного права](#)

Последние изменения в турецкой экономике привлекли внимание компаний по всему миру, заставив их изменить подход к своей деятельности по осуществлению исследований и разработок продукции в этой стране. Количество заявок на получение патента на изобретение и полезную модель, подаваемых в Турецкий патентный институт, увеличивается ежегодно. Недавно опубликованный законопроект предполагает внесение значительных изменений в законодательство в области интеллектуальной собственности.

Южная Корея

[- Последние изменения в отношении продления сроков действия патента](#)

В соответствии с Патентным законом срок действия патента может быть продлен, чтобы компенсировать задержки в рассмотрении патентной заявки по вине Корейского патентного ведомства или задержки после выдачи патента, вызванные необходимостью получения одобрения контролирующих органов. Недавно вступившие в силу изменения, касающиеся продления сроков, приводят корейскую систему в большее соответствие с патентным законодательством США. Новая система ограничивает случаи, при которых возможно продление срока патента.

IX. КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

Время	Место	Организатор	Тема
19-21 января 2014 г.	Швейцария, Женева	LES	<u>LESI Global Technology Impact Forum</u>
22-23 января 2014 г.	Швейцария, Женева	WIPO	<u>WIPO Conference on Open Innovation: WIPO Experts Meeting for the Project on Open Collaborative Projects and IP-Based Models</u>
23 января 2014 г.	Великобритания, Лондон	Management Forum, Ltd.	<u>EPO oppositions and appeals – The case law</u>
24 января 2014 г.	Великобритания, Лондон	Management Forum, Ltd.	<u>European patents – The case law</u>

Время	Место	Организатор	Тема
27-29 января 2014 г.	США, Сан-Франциско	INTA	12th Anti-Counterfeiting & Brand Protection - West Coast
30-31 января 2014 г.	Индия, Бангладеш	ITechLaw	ITechLaw International India Conference
30-31 января 2014 г.	Россия, Москва	М-Логос	Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 года
14-15 февраля 2014 г.	Россия, Москва	МГЮА	II Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики»
17-21 февраля 2014 г.	Великобритания, Лондон	UCL Law Faculty	Intellectual property transactions: Law and practice
26 февраля 2014 г.	Швейцария, Цюрих	LES	Der Wert von Intellectual Property (IP)
28 февраля 2014 г.	Китай, Гонконг	INTA	Issues Surrounding the Registration and Enforcing of Non-Traditional Trademarks

Ответственный редактор Дайджеста:

Пушков Антон Михайлович

Руководитель Правовой практики

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

Ваши предложения и комментарии по содержанию Дайджеста направляйте на адрес: IPDigest@sk.ru



Коллектив авторов:

Караваева Ольга Николаевна

Старший юрист Правовой практики
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»



Нестерова Надежда Владимировна

Стажер-юрист
Правовой практики
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»



Эйстрах Валерия Михайловна

Стажер-юрист
Правовой практики
Центр интеллектуальной собственности
«Сколково»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

<http://ip.sk.ru>

Email: IPCenter@sk.ru

Тел.: +7 (495) 967 01 48 доб. 2353