

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Выпуск №2



Дайджест новостей права интеллектуальной собственности
/апрель - май 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ

- I. Новости Юридического института «М-Логос» и Центра интеллектуальной собственности «Сколково»
- II. Новости законодательства и подзаконного нормативного регулирования
 1. Акты
 2. Идеи и проекты
- III. Новости Роспатента
 1. Общий обзор новостей
 2. Решения Палаты по патентным спорам
- IV. Новости судебной практики
 1. Постановления Президиума ВАС РФ (опубликованных в апреле – мае 2013г.)
 2. Постановления Президиума ВАС РФ за апрель-май 2013 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец марта 2013 года
 3. Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ
 4. Судебная практика Верховного Суда РФ
 5. Судебная практика Конституционного суда РФ
 6. Новости Суда по интеллектуальным правам
- V. Российская юридическая литература
 1. Монографии
 2. Публикации в периодической печати
 3. Диссертации
- VI. Публикации в сети Интернет
 1. Блоги
 2. Дискуссии на Интернет форумах
 3. Видео в сети "Интернет"
- VII. Зарубежная юридическая литература
 1. Монографии
 2. Статьи в периодической печати
- VIII. Новости зарубежного права
 1. Международные новости
 2. Новости права США
 3. Европейские страны
 4. Другие страны
- IX. Конференции, круглые столы и образовательные программы

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС» И ЦЕНТРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ «СКОЛКОВО»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание проводимых Институтom юридических [семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на осень-зиму 2013 года. Курс повышения квалификации по теме «[Интеллектуальная собственность: актуальные правовые вопросы и судебная практика](#)» (72 ак. часа) начинается 25 ноября 2013 года.

- 24 - 26 июня 2013 года Юридический институт «М-Логос» проводит юридический семинар по теме «[Законодательство об интеллектуальной собственности: практика применения и реформа IV части ГК РФ](#)».

- В мае 2013 года Юридический институт «М-Логос» провел серию онлайн-лекций (вебинаров) по актуальным вопросам права, в том числе вебинар на тему «[Комплексный юридический Due Diligence при совершении сделок с акциями и долями](#)» (лектор – Глухов Е.В.). Доступ к записи данного вебинара, а также к более чем 60 других онлайн-лекций свободный. Архив записей проведенных вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликована аудио- и видеозапись [презентации научной статьи «Пути совершенствования правотворческой деятельности ВАС РФ»](#), проведенной Институтom при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру. Статья, написанная А.Н. Верещагиным, А.Г. Карапетовым и Ю.В. Таем, планируется к выходу в июньском номере Вестника ВАС. Текст статьи см. [здесь](#). Обсуждение на портале Закон.ру см. [здесь](#) и [здесь](#). Отчет о мероприятии см. [здесь](#).

- 12 апреля 2013 года Центр интеллектуальной собственности «Сколково» провел семинар по теме «[Актуальные вопросы охраны интеллектуальной собственности при выходе проекта на международный рынок](#)».

- 23 апреля 2013 года Управляющий партнер Центра интеллектуальной собственности «Сколково» Виталий Кастальский принял участие в круглом столе «Экономика интеллектуальной собственности в Интернете: инновационные бизнес модели и возможности монетизации авторского контента».

- 26 апреля 2013 года состоялся [Форум «Инновационный потенциал России»](#), на котором Управляющий партнер Центра интеллектуальной собственности «Сколково» Виталий Кастальский выступил с докладом на секционном заседании «Современные подходы к коммерциализации результатов научно-технической деятельности».

- 23 мая 2013 года Центр интеллектуальной собственности «Сколково» провел презентацию по лучшим практикам и case study успешной коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в рамках [Программы поддержки инноваций \(Innovation Support Program, ISP\)](#) Сколковского института науки и технологий (Сколтех).

- 28 мая 2013 года сотрудники Патентной практики Центра интеллектуальной собственности «Сколково» выступили на сессии ABVYU «[Есть идея? Патентуйте! О том, как не пасть жертвой патентных войн](#)» в рамках Start-up Village в Сколково.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И ПОДЗАКОННОГО НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

1. Акты

- [Постановление Правительства РФ](#) от 30 мая 2013 г. №458 «О внесении изменений в Правила осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения» (начало действия документа – 01.10.2013). Постановление вносит ряд дополнений в указанные выше Правила, в частности:

Государственные заказчики будут обязаны не реже одного раза в год осуществлять рассмотрение вопроса о целесообразности сохранения исключительных прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности и по итогам принимать одно из следующих решений:

а) об утрате необходимости сохранения права Российской Федерации на результат интеллектуальной деятельности;

б) о возможности заключения договора о безвозмездном отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности;

в) о возможности заключения договора о предоставлении безвозмездной простой (неисключительной) лицензии на использование результата интеллектуальной деятельности третьим лицам;

г) о целесообразности сохранения исключительного права Российской Федерации на результат интеллектуальной деятельности.

Государственные заказчики должны будут размещать на своих официальных сайтах в сети Интернет и ежеквартально актуализировать перечень результатов интеллектуальной деятельности, в отношении которых приняты решения, предусмотренные вышеназванными пунктами а, б и в, при условии, что информация о соответствующих результатах интеллектуальной деятельности не составляет государственную тайну.

2. Идеи и проекты

- [Проект Федерального закона № 251154-6](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (находится на рассмотрении).

Законопроект включает в перечень дел подсудных Суду по интеллектуальным правам дела о присуждении компенсации за нарушение прав на судопроизводство в разумный срок.

Из компетенции Суда по интеллектуальным правам исключаются дела о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования. Такие дела подлежат рассмотрению арбитражными судами субъектов РФ.

Также предлагается установить исключительную подсудность Арбитражного суда Московской области по делам о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием с участием ответчика, находящегося или проживающего на территории иностранного государства и не имеющего имущества на территории Российской Федерации.

Проект Закона уточняет, в каком составе Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции, а также указывает на особенности принятия постановления президиума Суда по интеллектуальным правам.

- [Проект Федерального закона № 251160-6](#) «О внесении изменений в федеральные конституционные законы «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и «О судебной системе Российской Федерации» (находится на рассмотрении). Данный законопроект следует рассматривать совместно с законопроектом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (см. выше).

Дополнительно к вышеперечисленным поправкам, предлагается включить в состав президиума Суда по интеллектуальным правам при рассмотрении дел в кассационной инстанции судью, принявшего кассационную жалобу к производству.

Для обсуждения вопросов, выявленных в ходе изучения и обобщения судебной практики, и подготовки научно-обоснованных рекомендаций при Суде по интеллектуальным правам предлагается создание научно-консультативного совета, состав и положение о котором утверждается председателем Суда по интеллектуальным правам.

- [Проект Федерального закона N 259503-6](#) «О внесении изменений в статьи 1244, 1245, 1273 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (находится на рассмотрении).

Данным законопроектом предлагается отменить сбор вознаграждения с изготовителей и импортеров оборудования и материальных носителей за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях, установленный ст. 1245 и пунктом 2 ст. 1273 ГК РФ.

- [Проект Федерального закона № 260123-6](#) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части установления административной ответственности за нарушение требований о защите информации) – находится на рассмотрении.

Проектом федерального закона предусматривается дополнение статьи 13.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее «КоАП») от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ новыми частями 6 и 7, в соответствии с которыми устанавливается административная ответственность за нарушение требований о защите информации, установленных действующими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Принятие поправок обосновывается отсутствием возможности привлечения к административной ответственности лиц по ст. 13.12 КоАП, в случае неприменения ими средств защиты информации или непринятия правовых и организационных мер, направленных на защиту информации, в соответствии со ст. 16 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В пояснительной записке к законопроекту также предлагается внести изменения в ст. 23.45 КоАП в части наделения органов, осуществляющих контроль за обеспечением защиты государственной тайны, полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных предлагаемой к дополнению частью 7 ст. 13.12, а также наделить должностных лиц ФСТЭК России и ФСБ России полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных предлагаемой к дополнению частью 6 ст. 13.12.

- [Проект Федерального закона N 284591-6](#) «О внесении изменений в статьи 1246, 1286, 1370 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (находится на рассмотрении).

Данный законопроект наделяет Правительство Российской Федерации не только правом устанавливать минимальные ставки вознаграждения, но и порядок его сбора, распределения и выплаты.

В проекте также решается вопрос законодательного регулирования установления ставок и порядка их применения для отдельных случаев использования объектов смежных прав – исполнений и фонограмм, а также использования служебных изобретений, служебных полезных моделей, служебных промышленных образцов и иных объектов интеллектуальных прав, тем самым предлагается упорядочить все возможные случаи полномочий Правительства по государственному регулированию вопросов установления и порядка взимания вознаграждения.

III. НОВОСТИ РОСПАТЕНТА

1. Общий обзор новостей

01.04.2013

- Опубликовано [аналитическая справка по спорам](#), связанным с правовой охраной

результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

- 12.04.2013
- ФИПС [обновляет](#) услугу электронной подачи заявок на изобретения с использованием ключей электронной подписи аккредитованных удостоверяющих центров;
 - Размещены качественные и количественные [показатели деятельности ФИПС](#) за 1 квартал 2013 г.;
 - В разделе «Отделение ВПТБ» на сайте ФИПС [размещен](#) перевод издания ЕПВ «Новости патентной информации», выпуск № 1 за 2013 г.
- 17.04.2013
- Опубликован [годовой отчет](#) о деятельности Роспатента за 2012 г.
- 19.04.2013
- На сайте Роспатента открыт раздел со справочной информацией по [объектам патентного права](#);
 - Размещена [программа](#) форума Роспатента «Инновационный потенциал России».
- 26.04.2013
- В разделе «Электронное взаимодействие» размещена более подробная [информация о работе Удостоверяющего центра ФИПС](#).
- 29.04.2013
- На сайте ФИПС размещена [обзорная информация](#) по итогам научно-практической конференции Роспатента «Роль патентной системы в инновационном развитии экономики России» в рамках XVI Московского международного Салона изобретений и инновационных технологий «Архимед»;
 - Обновлена [рубрика](#) «Часто задаваемые вопросы по электронной подаче заявок на регистрацию товарного знака».
- 30.04.2013
- Опубликован [пресс-релиз](#) о работе 24-й сессии Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору.
- 06.05.2013
- На сайте ФИПС опубликован [список](#) «100 лучших изобретений России» за 2012 г.
- 07.05.2013
- Опубликован [пресс-релиз](#) о семинаре «Охрана товарных знаков и промышленных образцов в России и иные вопросы».
- 13.05.2013
- Размещен [пресс-релиз](#) о проведении 7-й сессии Рабочей группы по развитию Лиссабонской системы (наименования мест происхождения товаров);
 - Опубликован [пресс-релиз](#) о Межсессионном совещании по охране прав организаций вещания.
- 14.05.2013
- Опубликован [пресс-релиз](#) о работе 23-й сессии Комитета экспертов Ниццкого союза по международной классификации товаров и услуг;
 - 27 марта 2013 г. [состоялось](#) заседание Научно-технического совета Роспатента и ФИПС.
- 15.05.2013
- Опубликован [приказ Роспатента от 10 декабря 2012 г. № 157](#) «Об утверждении Порядка взимания лицензионных платежей за предоставление права использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации, их предельных размеров, сроков уплаты, а также оснований для освобождения от уплаты платежей, уменьшения их размеров или возврата». Приказ вступает в силу 18 мая 2013 г.

- 16.05.2013 - 31 января 2013 г. Правительство Российской Федерации [сдало на хранение уведомление об отзыве заявления](#), сделанного при присоединении России к Бернской Конвенции об охране литературных и художественных произведений от 1886 г.;
- Опубликован [пресс-релиз](#) о специальной сессии Постоянного комитета ВОИС по авторскому праву и смежным правам.
- 17.05.2013 - На сайте Роспатента стала доступна [новая версия](#) Менеджера товаров и услуг онлайн-сервиса ВОИС.
- 20.05.2013 - Российская академия интеллектуальной собственности разработала [программы дистанционного образования](#) по актуальным проблемам интеллектуальной собственности.
- 24.05.2013 - На сайте Роспатента Опубликован [пресс-релиз](#) о встрече глав ведомств по интеллектуальной собственности стран БРИКС.
- 28.05.2013 - Обновлено рубрика [«Библиография в помощь специалистам регионов»](#).
- 29.05.2013 - 22-23 мая 2013 г. в г. Томске состоялась региональная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности».

2. Решения Палаты по патентным спорам

(для перехода к текстам решений выберите дату из календаря ниже)

Апрель

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30					

Май

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		

IV. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановления Президиума ВАС РФ (опубликованных в апреле – мае 2013г.)

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 13921/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Президиум ВАС признал недействительным решение Роспатента об отказе в регистрации лицензионного договора, по которому лицензиату была предоставлена исключительная лицензия на использование изобретения способами, указанными в лицензионном договоре, и при этом сохранялось право лицензиара заключать с другими лицами лицензионные договоры на использование этого изобретения иными способами, прямо не указанными в лицензионном договоре.

Президиум ВАС указал, что положения ст. 1236 ГК РФ не содержит ограничений относительно объема передаваемых прав в рамках исключительной или неисключительной лицензии. При этом, согласно пункту 3 ст. 1236 ГК РФ лицензионный договор в отношении различных способов использования может содержать условия, как об исключительной, так и неисключительной лицензии.

Таким образом, изобретение может быть использовано различными способами и нельзя произвольно ограничивать возможность для правообладателя самостоятельно определить способ использования, предоставляемый по лицензионному договору.

2. Постановления Президиума ВАС РФ за апрель-май 2013 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец мая 2013 года

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № ВАС-16449/12

Ссылаясь на то, что один из ответчиков без разрешения правообладателя ввез на территорию Российской Федерации продукцию, маркированную обозначением, сходным до степени смешения с товарными знаками истца, а другой ответчик приобрел названную продукцию для хранения и реализации, истец обратился в арбитражный суд за защитой своих исключительных прав. При этом истцом было заявлено требование о взыскании с каждого ответчика 2 620 420 рублей компенсации, исчисленной в размере двукратной стоимости контрафактных товаров.

Судами первой и апелляционной инстанций взыскана компенсация с одного ответчика в заявленном истцом размере и отказано в удовлетворении требований к другому, так как истцом не представлены доказательства совершения им действий по вводу в гражданский оборот контрафактной продукции.

Суд кассационной инстанции, счел необоснованным отказ в удовлетворении иска к другому ответчику, но признав наличие оснований для удовлетворения требования истца о взыскании 2 620 420 рублей компенсации, исчисленной в размере двукратной стоимости контрафактных товаров, обоснованным, взыскал с каждого ответчика компенсацию в размере однократной стоимости контрафактных товаров.

Дело было передано на рассмотрение в Президиум ВАС РФ, чтобы определить: может ли быть реализовано право суда снизить размер компенсации в случае ее исчисления в размере двукратной стоимости контрафактных товаров.

Президиум ВАС РФ судебные акты нижестоящих судов в части взыскания компенсации отменил. В указанной части дело было направлено на новое рассмотрение.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № ВАС-15187/12

Истец обратился в арбитражный суд с требованием о запрещении ответчику использовать сходные

с товарными знаками истца обозначения и взыскании с ответчика компенсацию за нарушение исключительных прав в размере более 1,34 миллиарда рублей.

Ответчик является дочерним обществом истца. Использование спорных товарных знаков ответчиком объяснялось тем, что истец не обладал лицензией на предоставление услуг связи. Кроме того, между сторонами был подписан договор об отчуждении исключительного права на упомянутые товарные знаки, который не прошел государственную регистрацию и поэтому признан судом недействительным.

Предшествующие отношения сторон, их намерения по передаче исключительных прав на товарные знаки, а также осуществление совместных действий по использованию спорных обозначений, не были оценены судами при определении размера компенсации с учетом степени вины ответчика.

Действия истца, посредством которых стало возможным использование ответчиком спорных обозначений, и последующее предъявление к ранее зависимому лицу требований в размере, превышающем годовую прибыль и стоимость его активов, могут свидетельствовать о злоупотреблении предоставленным истцу правом на судебную защиту.

Также, по мнению Президиума ВАС, спорным является вывод, что на момент подачи иска срок исковой давности не был пропущен.

Президиум ВАС РФ судебные акты нижестоящих судов отменил в части взыскания 1 346 597 926 рублей компенсации. В указанной части дело было направлено на новое рассмотрение.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № ВАС-14186/12

Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольный органа по делу о недобросовестной конкуренции, а именно приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак.

Суды пришли к выводу, что к моменту подачи истцом заявки на регистрацию товарного знака продукция, маркированная этим товарным знаком, продолжительный период времени реализовывалась на рынке Российской Федерации различными хозяйствующими субъектами и рекламировалась ими, в результате чего данный товарный знак стал широко известным среди потребителей и ассоциировался непосредственно с данным товаром.

Суды установили, что зная о широком использовании товарного знака в предпринимательской деятельности других участников рынка изоляционных материалов, истец зарегистрировал за собой право на использование товарного знака, ограничив сложившуюся свободную практику ввоза продукции маркированной этим знаком на территорию России и получив преимущества перед конкурентами, тем самым причинив им убытки.

Президиум ВАС РФ поддержал суды первой и апелляционной инстанций, которые отказали в признании недействительным решения антимонопольный органа.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № ВАС-17575/12

Президиум ВАС поддержал заявителя, оспаривающего выводы нижестоящих судов об отсутствии у него права на судебную защиту в связи с тем, что на момент рассмотрения спора у него отсутствовал патент на изобретение с уточненной формулой, поскольку действие исключительного права на изобретение не прерывалось в результате принятия Роспатентом решения о признании патента на указанное изобретение частично недействительным и выдаче нового патента с уточненной формулой.

При наличии соответствующего решения о признании патента частично недействительным и решения о выдаче нового патента с уточненной формулой регистрация изобретения с новой формулой, публикация сведений о нем и выдача нового патента, а также внесение записи о частичном аннулировании патента являются обязанностью Роспатента и не ставятся в зависимость от осуществления правообладателем или иными лицами каких-либо действий.

В случае выдачи нового патента на изобретение с уточненной формулой приоритет изобретения и срок действия патента, а, следовательно, и исключительное право, устанавливаются по дате подачи первоначальной заявки на данное изобретение.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты нижестоящих судов по данному делу отменить. Дело передать на новое рассмотрение.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № ВАС-16698/12

Таможня обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении декларанта к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование товарного знака.

Решением суда первой инстанции, которое поддержал суд апелляционной инстанции, декларант был привлечен к административной ответственности, с конфискацией коробок с контрафактной маркировкой; при этом суд постановил возратить декларанту контрафактный товар, исходя из того, что товарный знак был незаконно воспроизведен только на его упаковке, а не на самих изделиях.

Коллегия судей ВАС указала, что в данном случае индивидуальная полимерная упаковка и содержащееся в ней изделие являются единым товарным объектом, поскольку упаковка не может быть отделена от изделия без нарушения условий, обеспечивающих процесс обращения продукции, и ее предназначения по информированию о характеристиках изделия, в связи с чем упаковка не могла быть конфискована отдельно от товара.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по данному делу оставить без изменения, а заявление - без удовлетворения.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

3. Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ

Определение ВАС РФ от 10.04.2013 № ВАС-2050/13 по делу N A40-9614/12

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о признании незаконным решения Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака «ЛАСТОЧКА-ПЕВУНЬЯ».

Суды посчитали отсутствующим фонетическое и семантическое сходство словесных элементов противопоставляемых товарных знаков «ЛАСТОЧКА», «ЛАСТОЧКИ» и «ЛАСТОЧКА-ПЕВУНЬЯ».

Коллегия ВАС указала, что слово «ласточка» и изображения ласточек в заявленном обозначении занимают определяющую позицию, с которой начинается восприятие потребителем всего комбинированного обозначения. Добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает новое обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком.

4. Судебная практика Верховного Суда РФ

Решение Верховного Суда РФ от 01.04.2013 N АКПИ13-86

На заседании Верховного Суда РФ было рассмотрено требование о признании частично недействующими пункта 9.7.4.2 и подпункта 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. N 326.

По мнению заявителя, оспариваемые пункты допускают проведение проверки заявленной на регистрацию полезной модели на ее соответствие условиям патентоспособности, в том числе при преобразовании заявки на изобретение в заявку на полезную модель. Заявитель считает, что оспариваемые нормы противоречат пункту 1 статьи 1390 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают его право самостоятельно определять объем правовой охраны заявленного результата интеллектуальной деятельности.

Верховный Суд РФ, исследовав материалы дела, отметил следующее.

Оспариваемый пункт 9.7.4.2 Административного регламента, предписывающий приводить в разделе «Уровень техники» сведения об известных заявителю средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и наиболее близком к ней аналоге (прототипе), направлен на раскрытие сущности технического решения, которое должно быть выражено в формуле полезной модели, и в силу этого полностью соответствует подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правило подпункта 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента о включении в пункт формулы признаков полезной модели, совпадающих с признаками наиболее близкого аналога и признаков, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога, является реализацией требований подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 названного Кодекса, согласно которым формула полезной модели должна быть полностью основана на описании, а определяемый формулой объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Таким образом, оспариваемые нормативные положения определяют связанные с анализом сущности полезной модели требования к документам заявки (формуле и описанию), которая подается лицом, обладающим правом на получение патента и приобретающим статус заявителя, что не может рассматриваться как проведение проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость», и поэтому эти положения не противоречат пункту 1 статьи 1390 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного в удовлетворении заявления о признании частично недействующими пункта 9.7.4.2 и подпункта 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента было отказано, поскольку заявитель связывает нарушение своих прав не с содержанием оспариваемых норм, а с их применением, что не может являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.04.13 № 5-КГ13-](#)

2.

Истец обратился в суд с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение, компенсацию морального вреда и изъятии из оборота нереализованных экземпляров книги. Судами апелляционной и кассационной инстанций было отказано в удовлетворении данных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации посчитала, что выводы судебных инстанций были сделаны без учета требований закона, а именно:

1. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат интеллектуальной деятельности объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи, таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

2. Для разрешения настоящего дела юридически значимым является обстоятельство, подтверждающее соответствие фрагментов диссертации и статьи истца, содержание которых повторяется в книге ответчиков, критериям объектов авторского права, которым предоставляется правовая охрана. При этом различие текстов по смысловой нагрузке, характеру изложения и их ориентированность на различные читательские аудитории само по себе не является обстоятельством, исключающим возможность заимствования.

3. Выводы судов о том, что фрагменты произведений истца, совпадение с которыми имеется в книге ответчиков, представляют собой общеизвестные факты, и соответствующие части произведений истца не подлежат защите с точки зрения авторского права, были сделаны без должного привлечения специалистов и назначения экспертизы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты нижестоящих судов. Дело было направлено на новое рассмотрение.

[Бюллетень Верховного суда РФ № 3 2013 года](#)

Постановления Президиума, решения и определения Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам

4. Автор произведения определяется на основе законодательства, действовавшего на момент создания данного произведения. Решение суда не может основываться на заключении комплексной экспертизы, содержащем взаимоисключающие выводы экспертов. - // [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 сентября 2012 г. N 5-КГ12-24 \(Извлечение\)](#).

5. Судебная практика Конституционного Суда РФ

[Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 520-О/2013](#)

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кулаги Е.С. на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 1370 и статьей 1371 ГК РФ.

Определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения апелляционным определением суда вышестоящей инстанции, отказано в принятии искового заявления к Министерству образования и науки и Министерству юстиции о признании ряда статей ГК РФ и Трудового кодекса РФ не соответствующими Конституции.

В своей жалобе в Конституционный Суд заявитель просит признать противоречащими статьям 2, 44 и 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации пункт 4 статьи 1370 «Служебное изобретение, служебная полезная модель, служебный промышленный образец» и статью 1371 «Изобретение, полезная модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по договору» ГК РФ усматривая нарушение прав авторов изобретений на получение вознаграждения за использование защищенного патентом изобретения или полезной модели в договорном характере взаимоотношений между работодателем и работником, создавшим изобретение или полезную модель, а также в том обстоятельстве, что Правительство не реализовало до настоящего времени свое право устанавливать минимальные ставки вознаграждения за служебные изобретения.

Конституционный Суд РФ, установив, что из представленных материалов не следует, что заявитель является лицом, в отношении прав и свобод которого суд на основании оспариваемых законоположений вынес решение по результатам установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела, определил отказать в принятии к рассмотрению жалобы, поскольку данная жалоба не может рассматриваться как отвечающая критериям допустимости жалоб в Конституционный Суд.

[Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 528-О/2013](#)

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спецпром 1» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 1512 ГК РФ.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения арбитражными судами вышестоящих инстанций, ООО «Спецпром 1» было отказано в удовлетворении требований к ООО «М.» о признании исключительного права на товарный знак «УГЗБМ» в период действия его правовой охраны, признании контрафактными товаров, реализованных в этот период ответчиком с использованием данного товарного знака, и взыскании компенсации за такое использование. При этом суд указал, что решением Роспатента предоставление правовой охраны данному товарному знаку, являющемуся аббревиатурой наименования товара «Универсальный гибкий защитный бетонный мат» и использующемуся в хозяйственной деятельности многими лицами, признано недействительным, и сделал вывод о том, что ООО «Спецпром 1» не приобрело исключительного права на данный товарный знак, а доводы о наличии у него такого права в период с даты подачи заявки на регистрацию спорного товарного знака и до признания этой регистрации недействительной противоречат статье 1512 ГК РФ.

В уточненной жалобе в Конституционный Суд ООО «Спецпром 1» просит признать противоречащим статьям 1 (часть 1) и 44 (часть 1) Конституции РФ пункт 1 статьи 1512 ГК РФ в части, позволяющей аннулировать исключительные права на товарный знак в период, когда предоставление правовой охраны такому товарному знаку не было признано недействительным.

Конституционный Суд, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, названные законоположения, раскрывая существо оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и последствия признания недействительным предоставления такой охраны, не содержат указания на условия и сроки для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку (которым посвящен подпункт 1 пункта 2 обжалуемой статьи во взаимосвязи с положениями статьи 1483 ГК Российской Федерации), а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

6. Новости Суда по интеллектуальным правам

- 02 апреля 2013 года [председатель Суда по интеллектуальным правам Новоселова Л.А.](#), а также начальник отдела анализа и обобщения судебной практики Афанасьев Д.В. и его заместитель Бубнова К.Ю. встретились с представителями общественных организаций, объединяющих патентных поверенных.

- 09 апреля 2013 года [Председатель](#) суда по интеллектуальным правам Людмила Новоселова дала интервью Российскому агентству правовой и судебной информации.

- 22 апреля 2013 года состоялась международная [конференция](#) «Правосудие в сфере защиты интеллектуальных прав: задачи и перспективы», организованная Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации совместно с Судом по интеллектуальным правам.

- 24 апреля 2013 года [Председатель](#) Суда по интеллектуальным правам Л.А. Новоселова дала интервью Интернет-порталу Право.Ru.

- 29 апреля 2013 года состоялась [торжественная](#) церемония принятия присяги заместителем председателя Суда по интеллектуальным правам Владимиром Александровичем Корнеевым.

- 15 мая 2013 года [Председатель](#) Суда по интеллектуальным правам Л.А. Новоселова дала интервью информационному агентству РБК.

V. РОССИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

- Суханов Е.А. [«Проблемы реформирования Гражданского кодекса России»](#). – М.: Статут, 2013. – 494 с.
- [Проблемы студенческой науки: Сборник статей Международной научно-студенческой конференции «Ломоносов в Женеве»](#). - Отв. ред. А.Е. Шерстобитов. – М.: Статут, 2013. – 168 с.

2. Публикации в периодической печати

[Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, № 4, 2013 год.](#)

Богданова О. Взыскание компенсаций в порядке статей 1251 и 1252 ГК РФ в целях защиты нарушенных интеллектуальных авторских прав.

Брумштейн Ю., Горбачева А. Искусство причесок, макияжа, маникюра.

Малин В. Защита исключительного права на произведения изобразительного искусства.

Сычёв А. Некоторые аспекты государственной регистрации в Роспатенте программ для ЭВМ и баз данных.

Радайкин М. Правовое положение торрент-трекеров и их пользователей.

Штенников В. Форма выражения или содержимое произведения.

Шугуров М. Совет Европы и защита смежных прав вещательных организаций.

[Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, № 5, 2013 год.](#)

Мерзликина Р., Хадарцев Р. Объекты интеллектуальных прав в свете концепции совершенствования гражданского законодательства.

Малин В. Защита исключительного права на произведения изобразительного искусства (продолжение).

Власов Е. Вопросы охраны смежных прав организаций вещания.

Богданова О. Взыскание компенсаций в порядке статей 1251 и 1252 ГК РФ в целях защиты нарушенных интеллектуальных авторских прав (продолжение).

Зимин В. Возмещение вреда, причиненного обеспечительными мерами, по делам о нарушении интеллектуальных прав.

Ермоленко Е. Правовое регулирование некоторых способов лицензирования программного обеспечения с открытым и закрытым исходным кодом.

Амангельды А. Договор франчайзинга в системе гражданско-правовых договоров Республики Казахстан.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, № 4, 2013 год.](#)

Верба В., Петрова И., Гук В. Система управления интеллектуальной собственностью как фактор поддержки развития промышленного предприятия.

Беликова К., Ахмадова М. Стратегия инновационного развития России: правовая основа.

Мамаев С. Результаты интеллектуальной деятельности: учет на основных этапах создания и использования.

Дмитриев В. Правовые позиции ВАС РФ по делам о защите прав на товарные знаки с участием таможни.

Малин В. Защита исключительного права на товарный знак: влияние условий поставки импортируемого товара.

Леонтьева В. Нарастивание стоимости высокотехнологичной компании за счет интеллектуальной собственности.

Кононенко Р. Международный опыт использования товарного знака в Интернете.

Леонтьев Б. Экономика интеллектуальной собственности.

Андросчук Г. Патентный троллинг против инноваций: практика США.

Галиакберов А. Некоторые проблемы правовой охраны промышленных образцов в странах МЕРКОСУР.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, № 5, 2013 год.](#)

Антипин В. Формирование долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности.

Баринев Е. Условие о территории в лицензионном договоре.

Карцхия А. Исключительное право в структуре прав интеллектуальной собственности.

Кононенко Р. Международный опыт использования товарного знака в Интернете.

Пиотух Д. Системообразующие компоненты использования нематериальных активов в высокотехнологичном бизнесе.

Тюнин М. Правообладатель и таможенник с точки зрения защиты прав.

Лаптева А. Патентное законодательство Китая.

Форманюк М. Таможенная защита патентных прав в рамках Шанхайской организации сотрудничества.

[Патенты и лицензии № 4, 2013 год.](#)

Тыцкая Г.И., Китайский В.Е., Ревинский О.В. Изменения в четвертую часть ГК РФ: есть предложения.

Пивень Е.Г. Вопрос о широкой подготовке патентоведов не актуален.

Гаврилов Э.П. Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ и интеллектуальные права.

Агамагомедова С.А. Таможенный союз: совершенствуем защиту интеллектуальных прав.

Краснов Л.А. Хотели как лучше...

Гаврилов К.М. Что следует из Постановления Правительства РФ от 11 декабря 2012 г. № 1281?

Амангельды А.А. Право интеллектуальной собственности в системе гражданского права.

Маломоркина О.О. Дизайн одежды как объект интеллектуальных прав. Часть III.

Ненахов Г.С. Зеленые технологии в патентной документации.

Коваль И.Ф. Право промышленной собственности в правовой системе Украины.

[Патенты и лицензии № 5, 2013 год.](#)

Джермакян В.Ю. Принципы допустимости изменения технического результата в процессе экспертизы заявки.

Сергеева Н.Ю. Приводит ли письмо-согласие к заблуждению потребителей?

Бутенко С.В. Проблемные аспекты применения пункта 3 статьи 1483 ГК РФ.

Кулаков Н.А. Защита прав патентообладателей в административном порядке.

Данилина Е.А. Право публикатора в российском законодательстве.

Амангельды А.А. Договоры по отчуждению исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Соколов Д.Ю. Изобретатели и власть.

Лосев С.С. Охрана нераскрытой информации в Республике Беларусь.

[Хозяйство и право № 4, 2013 год.](#)

Будник Р. О доктрине инклюзивного права автора.

[Хозяйство и право № 5, 2013 год.](#)

Гаврилов Э. Первая «американская история», или об обратной силе действия Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений.

3. Диссертации

- Ахметов А.А. [«Роль института интеллектуальной собственности в становлении новой экономики».](#)
Защита диссертации состоялась 23.05.2013 года в Москве.

- Бондаренко Д.П. [«Правовое регулирование договора коммерческой концессии в российском праве»](#). Защита диссертации состоялась 16.05.2013 года в Москве.
- Кислицына А.Е. [«Формирование стратегии коммерциализации инноваций в сфере наукоемкого производства»](#). Защита диссертации состоится 26.06.2013 года в Москве.
- Король Н.Г. [«Институциональные соглашения в коммерциализации интеллектуальной собственности»](#). Защита диссертации состоится 06.06.2013 года в Москве.
- Кох Н.В. [«Правовые аспекты свободного использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов по законодательству Российской Федерации и Японии»](#). Защита диссертации состоялась 19.04.2013 года в Санкт-Петербурге.
- Машенцева Г.А. [«Совершенствование методического обеспечения учета расходов и результатов НИОКР»](#). Защита диссертации состоялась 20.03.2013 года в Саратове.
- Селиверстов Ю.И. [«Активизация вовлечения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот российских предприятий: теоретико-методологические и организационный аспекты»](#). Защита диссертации состоится 18.06.2013 года в Санкт-Петербурге.
- Шелудякова Н.А. [«Интернет-СМИ в аспекте авторского права»](#). Защита диссертации состоится 14.06.2013 года в Москве.
- Юрков С.А. [«Социальная обусловленность уголовно-правовой охраны авторских и смежных прав»](#). Защита диссертации состоялась 21.03.2013 года в Москве.

VI. ПУБЛИКАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

1. Блоги

- Осинцев Е. - [Защита исключительных прав.](#)
- Булгаков Д. - [Применение общепризнанных международных принципов в спорах о защите товарных знаков на территории России.](#)
- Редакция Закон.ру - [«Честный» обход закона № 214-ФЗ // Интересные дела президиума ВАС 2 апреля.](#)
- Плешанова О. - [Интернет как вызов юридическому бизнесу // Размышления на российском юридическом форуме.](#)
- Вербицкая Ю. - [10 мнений юристов об авторском праве в сети Интернет.](#)
- Плешанова О. - [«Интеллектуальное рейдерство становится изобретательнее» // Суд по интеллектуальным правам начал с научной конференции.](#)
- Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) - [ВАС РФ поставил точку в споре о товарном знаке «HANSOL».](#)
- Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) - [Компании «Натур Продукт Интернэшнл» все-таки придется заплатить штраф за недобросовестную конкуренцию.](#)
- Редакция Закон.ру - [Дизайнеров защитят от контрафакта // В Англии нарушителям в скором времени грозит тюрьма.](#)
- Коростелев В. - [Electronic Arts не хочет оплачивать лицензию.](#)
- Доротенко Д. - [Подборки судебных решений. Такие разные доменные споры.](#)

- Дарбинян С. - [Правительство продолжает раскачивать Закон по противодействию Интернет пиратству.](#)
- Смольников Д. - [«Советские бренды» вписались в современные реалии // Кассация оставила «Аленку» с «Красным Октябрем».](#)
- Дарбинян С. - [МинКульт предлагает разрушение рунета: SOPA по-русски или лоббизм по-американски?](#)

2. Дискуссии на Интернет форумах.

- [Своя суперобложка на чужую книгу - есть ли нарушение прав автора?](#)
- [Отозвана заявка ФИПСом.](#)
- [Использование словесных наименований продукции конкурентов на сайте.](#)
- [Вставить в учебное пособие предложения из чужих книг.](#)
- [Незаконное использование товарного знака.](#)
- [Практика по введению потребителя в заблуждение.](#)
- [Товарный знак из неохраняемых элементов.](#)
- [Патент на полезную модель \(1+1=1\).](#)
- [Можно ли доказать свою правоту в суде по устной договорённости?](#)
- [Исправление ошибки в дополнительном соглашении к лицензионному договору.](#)
- [Нарушение патента на группу ИЗ или ПМ или «бобик сдох».](#)
- [Изображения мертвых.](#)
- [Отказ от смены прототипа в заявке на ПМ.](#)
- [Оспаривание ненормативного пр. акта ЕАПО.](#)
- [Право на голос, ассоциируемый с личностью конкретного человека.](#)
- [Промобразец нарушение прав.](#)
- [Определение авторов архитектурных произведений.](#)
- [Опять про сканированные книги.](#)
- [Правомерно введенный экземпляр.](#)

3. Видео в сети “Интернет”

- 28 марта сотрудники Центра интеллектуальной собственности «Сколково» провели вебинар на английском языке на тему: [«Intellectual property in Russia».](#)

- 22 апреля 2013 года состоялась международная конференция «Правосудие в сфере защиты интеллектуальных прав: задачи и перспективы».

[Часть 1.](#) [Часть 2.](#) [Часть 3.](#) [Часть 4.](#)

- 25 апреля 2013 года председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Антон Иванов провел в г. Екатеринбург совещание председателей арбитражных судов, на котором выступила [Председатель Суда по интеллектуальным правам Людмила Александровна Новосёлова.](#)

- 26 апреля 2013 года в г. Екатеринбурге прошла международная конференция «Развитие процессуальных форм и методов разрешения споров», на которой выступила [Председатель Суда по интеллектуальным правам Людмила Новоселова.](#)

- 15-18 мая 2013 года в Санкт-Петербурге состоялся [III Петербургский Международный Юридический Форум. Онлайн трансляция дискуссионных сессий Форума доступна на сайте.](#)

VII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

Новинки зарубежной научной литературы:

На английском языке

- [Patent Litigation, 2nd Edition \(May 2013 Edition\)](#) by Laurence H. Pretty;
- [Patent Policy and Innovation: Do Legal Rules Deliver Effective Economic Outcomes?](#) by Hazel V. J. Moir;
- [Intellectual Property Law Concentrate: Law Revision and Study Guide](#) by Tim Press;
- [Patents from a Different Perspective: Supreme Court Reviews of Decisions of the Specialist Patent Courts](#) by John P. Sutton;
- [Copyright and Mass Digitization](#) by Maurizio Borghi, Stavroula Karapapa;
- [Conflicts in the Knowledge Society: The Contentious Politics of Intellectual Property \(Cambridge Intellectual Property and Information Law\)](#) by Dr Sebastian Hauns;
- [The Copyright Pentalogy: How the Supreme Court of Canada Shook the Foundations of Canadian Copyright Law \(Law, Technology and Society\)](#) by Michael Geist;
- [Digital Copyright Laws in Europe: Regulating Information Access](#) by Guido Westkamp
- [International Patent Law and Policy \(American Casebook\)](#) by Margo A. Bagley, Ruth L. Okediji, Jay A. Erstling;
- [Patent Litigation and Strategy \(American Casebook Series\)](#) by Kimberly A. Moore, Timothy Holbrook, John F. Murphy;
- [World Manual on Trademarks 2013](#) by Equeion Information Services Corporation, C. Adrian Zapatero, Erwin Cortagerena;
- [Patent and Trademark Information: Uses and Perspectives](#) by Virginia Ann Baldwin;
- [World Manual on Patents 2013](#) by Equeion Information Services Corporation, C. Adrian Zapatero, Erwin Cortagerena;
- [World Manual on Utility Models, Industrial Models, and Designs 2013 \(World Manual on Designs, Industrial, and Utility Models\)](#) by Equeion Information Services Corporation, C. Adrian Zapatero, Erwin Cortagerena;
- [Mastering Trademark](#) by Lars S. Smith;

На немецком языке

О товарных знаках:

- [Kommentar zum Markenrecht](#), Detlef Schultz;
- [Anmeldung Von Marken Beim Trademark Clearinghouse](#), Hans-Peter Oswald.

- По патентному праву:
- [Handbuch des Patentrechts](#), Henrik Timmann Maximilian W. Haedicke.

На французском языке

По патентному праву:

- [Intelligence Inventive](#), Bernard Besson.

Популярные издания зарубежной научной литературы:

На английском языке

- [How to Write a Patent Application \(May 2013 Edition\) \(Intellectual Property Law Library\)](#) by Jeffrey G. Sheldon;
- [New Frontier of Copyright Law and Fair Use on the Internet: Essential Guide for Writers, Bloggers, Video Producers, Web Designers and Music Producers](#) by Jeanne Mayeux;
- [Fair Use, Free Use, and Use by Permission: How to Handle Copyrights in All Media](#) by Lee Wilson;
- [Patent Law Essentials: A Concise Guide](#) by Alan L. Durham.

На немецком языке

О товарных знаках:

- [Beck'sche Kurzkommentare](#), Bd.13B, Markenrecht, Karl-Heinz Fezer, Adolf Baumbach, Wolfgang Hefermehl.

По патентному праву:

- [Anspruchspolitik im Rahmen der Patentanmeldung](#) (Schriften zum Produktionsmanagement), Marcus Lange.

На французском языке

О товарных знаках:

- [Marques sous licence : Les acheter - Les vendre - Les gérer](#), Gérard Warin, Annie Tubiana.

2. Статьи в периодической печати

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 4. April 2013](#)
- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 5. May 2013](#)
- [IP Theory. Volume 3. Issue 2. 2013](#)
- [Northwestern Journal of Technology & Intellectual Property. Volume 11. Issue 5 \(2013\)](#)
- Jessica Rosen. [The Inability of Intellectual Property to Protect the New Fashion Designer: Why the ID3PA Should Be Adopted \(April 29, 2013\)](#) // Golden Gate University Law Review. Issue 2. 2013

- Reanna L. Kuitse. [Christian Louboutin's "Red Sole Mark" Saved to Remain Louboutin's Footmark in High Fashion, for Now \(May 2013\)](#) // Indiana Law Review. Volume 46. Issue 1. 2013
- Gregory Dolin. [Exclusivity Without Patents: The New Frontier of FDA Regulation for Genetic Materials](#) // Iowa Law Review. 98-4. 2013
- Julie E. Cohen. [Copyright's Cultural Turn](#). Book review by Anupam Chander & Madhavi Sunder // Texas Law Review. Volume 91. 2013
- Christina Bohannon & Herbert Hovenkamp. [Purposive Hopes for Better IP](#). Book review by John M. Golden // Texas Law Review. Volume 91. 2013
- Amy Kapczynski & Talha Syed. [The Continuum of Excludability and the Limits of Patents](#) // The Yale Law Journal. Volume 122. Issue 7. May 2013
- Andrew Gilden. [Copyright Essentialism and the Performativity of Remedies](#) // William and Mary Law Review. Volume 54 (2012-2013), Issue 4 (2013)
- Margot E. Parmenter. [Louboutins and Legal Loopholes: Aesthetic Functionality and Fashion \(May 22, 2013\)](#) // Pepperdine Law Review. Volume 40. Issue 4 (2013)
- Claudine Wong. [Can Bruce Willis Leave His iTunes Collection to His Children?: Inheritability of Digital Media in the Face of EULAs \(May 23, 2013\)](#) // Santa Clara Computer & High Technology Law Journal. Volume 29. Issue 4 (2013)
- Matteo Mancinella. [Copyright Subject Matter and a "Light" For Designers' Rights \(May 23, 2013\)](#) // Santa Clara Computer & High Technology Law Journal. Volume 29. Issue 4 (2013)
- Richard Li-dar Wang, Pei-Chen Huang. [Patent Protection of Pharmacologically Active Metabolites: Theoretical and Technological Analysis on the Jurisprudence of Four Regions \(May 23, 2013\)](#) // Santa Clara Computer & High Technology Law Journal. Volume 29. Issue 4 (2013)
- Balázs Bodó. [Set the Fox to Watch the Geese: Voluntary IP Regimes in Piratical File-Sharing Communities](#) // SSRN
- Zahr Said. [Fixing Copyright in Characters: Literary Perspectives on a Legal Problem](#) // Cardozo Law Review, Vol. 35, 2013 Forthcoming
- Shubha Ghosh. [Duty, Consequences, & Intellectual Property](#) // Univ. of Wisconsin Legal Studies Research Paper No. 1225
- Geertjan De Vries, Enrico Pennings, Joern Block. [Trademark or Patent? The Effects of Market Structure, Customer Type and Venture Capital Financing on Start-Ups' IP Decisions](#) // ERIM Report Series Reference No. ERS-2013-002-STR

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА¹

¹ Более подробное описание новостей доступно по ссылкам ниже. Для просмотра некоторых новостей может потребоваться регистрация на новостных сайтах. При повторном переходе по ссылкам после регистрации Вы можете быть перенаправлены на стартовую страницу сайта. Для решения данной проблемы рекомендуем Вам выполнить выход из профиля на новостном сайте и повторно пройти по ссылке.

1. Международные новости

- В апреле запущен [совместный портал](#), посвященный вопросам интеллектуальной собственности стран Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Портал направлен на консолидацию информации по вопросам интеллектуальной собственности региона и предоставления доступа к базам данных.

2. Новости права США

- [Комиссия по Краже Американской интеллектуальной собственности \(The Commission on the Theft of American Intellectual Property\)](#) предложила блокировать компьютеры нарушителей

В своем [Отчете](#) Комиссия предложила предварительную установку на компьютеры специального программного обеспечения для выявления деятельности по нарушению авторских прав в Интернете. Если такая программа обнаружит факт копирования, хранения или использования материалов, защищенных авторским правом, она заблокирует компьютер пользователя или отдельные файлы. Для разблокировки компьютера нарушителю придется обратиться в правоохранительные органы.

- [Верховный Суд США 15 апреля выслушал аргументы сторон в деле The Association for Molecular Pathology vs. Myriad Genetics, Inc.](#) о законности патентования комбинаций человеческих генов, в отношении двух комбинаций человеческих генов, имеющих повышенный риск возникновения рака груди, патенты на которые были получены компанией Myriad Genetics, Inc.

- На основании принципа исчерпания права Верховный суд США запретил фермеру выращивать растения из запатентованных семян. [В деле Bowman vs. Monsanto 13 мая Верховный суд США запретил воспроизводить сою, путем выращивания запатентованных семян](#) без разрешения правообладателя. Согласно принципу исчерпания прав на патент США, разрешенная правообладателем продажа запатентованного продукта позволяет осуществлять его дальнейшую перепродажу без ограничений, но не разрешает создавать новые экземпляры такого продукта. Таким образом, фермер был вправе перепродать семена или использовать их в пищу, а также для питания скота, но не сажать их и не выращивать новые семена без согласия правообладателя.

- В США запущен социальный онлайн проект - [Цифровая публичная библиотека Америки \(ЦПБА\). В пресс-релизе,](#) опубликованном на сайте ЦПБА, говорится о том, что библиотека безвозмездно предоставляет доступ через свой сайт к сканам многих миллионов документов, найденных в американских архивах, библиотеках, музеях и учреждениях. ЦПБА предназначена для студентов, преподавателей, ученых и общественности. Гораздо больше, чем поисковая система, библиотека предоставляет инновационные способы поиска. Специальные функции включают в себя динамические карты, которые позволяют пользователям осуществлять визуальный поиск по годам и десятилетиям. Также у пользователей есть доступ к неограниченному количеству приложений, создаваемых независимыми разработчиками, использующими открытые данные ЦПБА.

3. Европейские страны

Великобритания

- [Верховный суд не считает просмотр файлов в Интернете нарушением авторских прав](#)

Верховный суд вынес долгожданное решение по делу *Meltwater*, в котором рассматриваются вопросы, связанные с применением авторского права в Интернете. По мнению Верховного суда, простой просмотр файлов в Интернете (в отличие от копирования или загрузки) не подпадает под нормы о нарушении авторских прав за воспроизведение произведения, предусмотренные статьей 5 (1)

Директивы Евросоюза об авторском праве (2001/29/EC). В то же время, в связи со значимостью данного решения для миллионов пользователей Интернета по всей Европе, Верховный суд отнес окончательное решение этого вопроса к компетенции Европейского суда.

- [Верховный суд считает, что «история» может повториться](#)

В своем недавнем решении Верховный суд отказал в удовлетворении иска компании A&E Television Networks LLC и ее дочерней британской компании AETN к компании Discovery Communications Europe Ltd о нарушении прав на товарный знак в отношении названия телеканала "Discovery History", связанного с ним логотипа и аббревиатуры "Disc History". Компания AETN не смогла привести доказательства в опровержение того, что использование ответчиком слова «история» было просто описанием основной специализации телеканала – транслирования исторических передач.

Германия

- На [сайте парламента Германии](#) опубликовано [совместное обращение основных фракций](#), принятое в первом чтении и направленное против растущего числа патентов на программное обеспечение, выдаваемых патентными ведомствами. Обращение адресовано в первую очередь Европейскому комиссару по внутренней торговле, [Мишелю Барнье](#), с указанием на то, что защита программных продуктов через механизмы авторского права достаточна, а [«перекрестную защиту патентом необходимо прекратить, поскольку она является опасной и неприемлемой»](#).

- [Lindt проиграл в последней инстанции битву за золотого Пасхального кролика](#)

Федеральный суд недавно постановил, что конкуренты швейцарского кондитера Lindt & Sprüngli также могут продавать золотых шоколадных кроликов. Предметом судебного разбирательства стала защита объемного товарного знака "GOLDEN EASTER BUNNY". Суд постановил, что распространение подобной модели кролика не может быть запрещено владельцем товарного знака. Возможно, что истец выиграл бы дело, если бы основывал свои претензии на словесном товарном знаке.

- [Одно из многочисленных дел в рамках патентных войн между Apple и Samsung завершилось победой Apple в Высшем Региональном суде Дюссельдорфа](#)

Дания

- [Суд оставил в силе исключительное право футбольной лиги на товарный знак](#)

В недавнем судебном разбирательстве рассматривался вопрос о действительности регистрации товарного знака SUPERLIGA, принадлежащего футбольной ассоциации, и о возможности включения в название онлайн-игры слова "Superliga". Суд установил, что товары или услуги, в отношении которых были зарегистрированы товарные знаки, были тождественными, поскольку расположение команд в турнирной таблице напрямую влияло на уровень продаж игры.

Италия

- [Итальянское министерство связи \(AGCOM\) поддерживает антипиратские «молниеносные войны»](#)

AGCOM анонсировал публикацию новых правил, направленных на борьбу с интернет-пиратством. Среди прочего, данные правила вводят новый тип судебного разбирательства, вдвое сократит длительность процедуры разбирательства о нарушении авторских прав в Интернете. Также новые правила будут бороться с рекламой, поддерживающей интернет-пиратство.

Норвегия

- [Показатели маркетинговой деятельности как индикатор «действительного использования»](#)

Норвежский Апелляционный Совет по промышленной собственности вынес решение, используя количественный критерий «действительного использования» зарегистрированного товарного знака. Совет указал, что при оценке критерия действительного использования, внимание должно быть уделено таким вопросам, как характер товаров, характеристика соответствующего товарного рынка и регулярность использования товарного знака. Владелец товарного знака должен доказать реальную коммерческую заинтересованность в использовании такого товарного знака. В приведенном деле производство 400 единиц продукции в течение пяти лет на рынке косметических средств не является доказательством достаточного использования товарного знака.

Украина

- [В Украине принята новая версия Международной патентной классификации](#)

Новая версия Международной патентной классификации вступила в силу с 1 января 2013 года. Принятие новой версии системы Международной патентной классификации позволит украинским пользователям проводить международный поиск патентных документов с целью установления новизны и патентоспособности. Государственная служба интеллектуальной собственности гарантирует, что данная система будет применяться в рамках украинской системы охраны интеллектуальной собственности.

Франция

- [Верховный Суд санкционировал использование товарного знака конкурента в качестве ключевого слова](#)

Верховный суд подтвердил, что компания имеет право использовать товарный знак конкурента в качестве ключевого слова для поиска в сервисе Google AdWords при условии, что такое использование не представляет собой акт недобросовестной конкуренции и не является рекламой, способной ввести в заблуждение. Несмотря на то, что товарные знаки конкурентов могут быть использованы в качестве ключевых слов в платной справочной службе, компаниям следует предпринимать все необходимые меры для того, чтобы предотвратить возможное введение в заблуждение рядового пользователя Интернета.

4. Другие страны

Индия

- [Индия завершила все формальные процедуры присоединения](#) к Протоколу к Мадридскому соглашению о международной регистрации товарных знаков ВОИС. Таким образом, число стран-участников Мадридской системы международной регистрации знаков достигло 90. В отношении Индии Мадридский протокол начнет действовать с 08 июля 2013 года.

- [Верховный суд предложил ограничительное понимание «эффективности» по Патентному закону](#)

В своем недавнем решении по делу Novartis AG v Union of India Верховный суд, наконец, истолковал термин «эффективность» в контексте патентоспособности. Как указал суд в данном решении, применительно к медицинским препаратам под эффективностью следует понимать их терапевтическую эффективность, а не какие-либо другие полезные свойства.

Китай

- [Псевдонимы могут охраняться по Закону о товарных знаках](#)

Псевдоним, как обозначение имени физического лица, в определенных обстоятельствах может рассматриваться как исключительное право по китайскому Закону о товарных знаках.

Защита в качестве товарных знаков распространяется на псевдонимы, сценические имена, и другие неофициальные имена физических лиц. Лицо, которое стремится защитить свое неофициальное имя, должно доказать, что такое имя связано с конкретным человеком в связи с его фактическим использованием.

Тайвань

- [Исковая давность не распространяется на выдачу предписаний о прекращении нарушений в отношении товарного знака](#)

Владелец зарегистрированного товарного знака имеет право требовать, чтобы сторона, которая нарушает или может нарушать его право на товарный знак, прекратила или предотвратила такие нарушения. Право предъявления требований о возмещении убытков в связи с таким нарушением ограничивается определенным сроком. Однако, нет никаких временных ограничений для обращения в суд с целью получения предписания о прекращении такого нарушения.

Новая Зеландия

- В [Патентный закон Новой Зеландии внесены изменения](#), которые в значительной степени ограничивают патентоспособность программного обеспечения. В частности, в законе о внесении изменений указывается, что «программа для ЭВМ не является изобретением и не является процессом производства в смысле Патентного закона». Законом о внесении изменений программы для ЭВМ исключаются из правовой охраны в качестве патентуемых решений.

Саудовская Аравия

- [Саудовская Аравия завершила все формальные процедуры присоединения](#) к Договору о международной патентной кооперации. Таким образом, число стран-участников договора достигло 147. В отношении Саудовской Аравии договор начнет действовать с 3 августа 2013 года.

IX. КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

Время	Место	Организатор	Тема
June 3-4, 2013	Geneva, Switzerland	WIPO	Seminar on the Madrid System of International Registration of Marks
June 5, 2013	Leeds, UK	Institute of Trademark Attorneys	Modern Mediation Practices in IP
6-7 июня, 2013	Москва, Россия	М-Логос	Право в сфере информационных технологий: актуальные практические вопросы и комментарии к новеллам законодательства
June 13, 2013	Munich, Germany	EPO	PCT at the EPO
June 13, 2013	London, UK	LES	Europe's New Unified Patent Court – for better or for worse?
13-17 июня, 2013	Санкт-Петербург, Россия	ЦНТИ Прогресс	Семинар «Организация изобретательской и рационализаторской работы»
June 18,	Geneva,	WIPO	Intellectual Property Rights, Price, and Access to

Время	Место	Организатор	Тема
2013	Switzerland		Innovation: Evidence from the TRIPS Agreement
June 21, 2013	Singapore, Singapore	INTA	Trademark Use and the Internet. Roundtable
June 23-25, 2013	Davos, Switzerland	LES	LES Pan European Conference
24-26 июня, 2013	Москва, Россия	М-Логос	Законодательство об интеллектуальной собственности : практика применения и реформа IV части ГК РФ

Ответственный редактор Дайджеста:

Пушков Антон Михайлович

Партнер

Центр интеллектуальной собственности
«Сколково»

Ваши предложения и комментарии по содержанию Дайджеста направляйте на адрес: IPDigest@sk.ru



Коллектив авторов:

Караваева Ольга Николаевна

Старший юрист

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»



Сыров Антон Павлович

Старший юрист

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»



Бекова Тамила Микаиловна

Юрист

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#)

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

<http://ip.sk.ru>

Email: IPCenter@sk.ru

Тел.: +7 (495) 967 01 48 доб. 2353